



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Peter Matta
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Reservation System as a Service
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce beze zbytku splňuje všechny dílčí body zadání. Rozsah textu i implementace je větší než je u bakalářské práce obvyklé.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je naspaná anglicky, dobře se mi četla. K formátování a typografii nemám výhrady. Autor cituje 61 relevantních zdrojů, formátování citací není v souladu s normou, ale to je jedná z mála výtkek, které k práci mám. Text je dobře strukturován, rozsah i úroveň detailu jednotlivých kapitol jsou vyvážené. Text prakticky sleduje strukturu běžného SW projektu přes specifikaci požadavků, analýzu, návrh, implementaci k testování a nasazení. Rozsah textové části práce je větší než je u bakalářské práce běžné (80 stran textu a cca 20 stran příloh). Kapitola 1 v odstavci 4 přináší i rešerši existujících řešení. Všechna návrhová rozhodnutí jsou v práci velmi pěkně zdůvodněna. Pozorný čtenář by mohl namítnout, že testování je v textu práce popsáno spíše teoreticky. Z pohledu do veřejně přístupných zdrojových kódů (viz další odstavec posudku) je však zřejmé, že všechny moduly mají příslušné testy a testování bylo a je prováděno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

V textu práce v příloze A je celkový přehled aktivit (událostí a příkazů), které systém pokrývá, další analytické a návrhové diagramy jsou uvedeny v textu práce.

Zdrojové kódy aplikace - respektive tři samostatných aplikací, do kterých autor rezervační systém rozdělil, jsou k dispozici na gitlabu na adrese: <https://gitlab.com/mattapet/reserve> Kód je velmi dobře strukturován, je vidět, že všechny tři moduly jsou dobře pokryté testy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce jsou plně implementované backend části tří modulů rezervačního systému. Autor v jednoduché podobě implementoval i příslušné frontend části, ačkoliv toto nebylo předmětem zadání. Architekturu i zvolenou implementační platformu považuji za vhodné pro tento typ aplikace.

Moduly jsou funkční a jsou již nasazené v prostředí Silicon Hill (tedy na Strahově).

Implementace je realizovaná pomocí docker containerů, což je třeba rovněž ocenit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

V zadání práce bylo uvedeno, že pilotní nasazení má být realizováno na Strahově. K tomu došlo, zdrojové kódy jsou k dispozici na veřejném gitlabu. Máte s aplikací nějaké další plány? Připadá mi, že je dost obecná na to, aby bylo možné nasazení i jinde.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Autor odvedl velké množství analytické, návrhové a implementační práce, celý projekt dobře otestoval a zdokumentoval. Výsledný systém je životaschopný a čeká ho další rozvoj.

Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A.

Podpis oponenta práce: