

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Zhodnocení vhodnosti obchodního modelu startupu
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Ondřej Kolařík</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Jan Vašek, MSc. et MSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra managementu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Analýzu obchodního modelu formou action research spojený s aplikací dvou komplementárních avšak dosud nespojených frameworků považuji za mimořádně ambiciózní téma s potenciálním přínosem pro teorii.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle práce se podařilo splnit. Přesto mám výhrady k dílčím bodům: Kapitola 5.1: chybí shrnutí a celkový pohled, přestože byl návrh obchodního modelu jedním z hlavních cílů práce. Pozorný čtenář si však na základě analýzy může Canvass vyplnit sám. Ale proč by měl? Kapitola 5.2: by si zasloužila alespoň rámcový popis jednotlivých typů inovací ve zkoumaném podniku, případně odkaz na kapitolu, kde byla inovace představena. Současně bych rád viděl citace z focus group, které by doložily autorova tvrzení a hlubší analýzu jednotlivých oblastí. Kapitola 6: Diskuse potom působí vyloženě odbytým dojmem. A přitom to byla ideální příležitost (1) zamyslet se nad vhodností zvolených inovačních oblastí, (2) prodiskutovat jejich přínos oproti „tradičnímu“ obchodnímu modelu v arboristice, (3) nabídnout alternativní konfiguraci.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta byla příkladná, pravidelně konzultoval postup práce a práci vypracovat samostatně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odbornosti hodnotím práci na výbornou. V přehledu literatury autor spojil teoretické koncepty s arboristikou, vysvětlil proč je daný koncept pro analýzu relevantní a jak jej operacionalizovat. Metodologická část je zpracována nadprůměrně. Autor rozumí přínosu zvolené metodologie i jejím omezením. Analytická část je na vynikající úrovni. Líbí se mi storytelling i empatické mapy. Oceňuji focus group k výběru inovací. Chybí mi však citace z rozhovorů pro doložení autorových tvrzení. Nesporný je přínos pro praxi: myslím, že provedená analýza je skvělým podkladem pro závěrečné rozhodnutí ve zkoumané firmě.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
---	------------------

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Jazyk je na slušné úrovni, text je dobře srozumitelný a argumenty logické. Bohužel, některé termíny jsou přeloženy neobratně, ale to u diplomové práce nepovažuji za prohřešek.

Více už vadí četné překlepy a to dokonce i v nadpisech! Například „desing“ a mnoho dalších.

Tabulky jsou sladěné a přehledné.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor využívá relevantní zahraniční zdroje a dobře pracuje s literaturou. Bohužel, seznam literatury není řazen abecedně. Oceňuji snahu využít a inteligentně interpretovat šedou literaturu v oblasti arboristiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Pro diplomovou práci nezvyklý je i přínos pro teorii: myslím, že spojení obou frameworků se v literatuře objevuje vůbec poprvé a ukazuje se jako velmi šťastné. Podobnou metodologii by mohly využít i jiné firmy.

V přílohách dokonce najdeme definice hlavních termínů!

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Spojení business canvassu s 10 typy inovací,

Hloubka analýzy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2020

Podpis: Jan Vašek

