

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Zavedení agilní metody (Scrumu) ve výzkumném a vývojovém týmu společnosti zabývající se vývojem zdravotnických prostředků
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikola Koretzová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Radovan Kačín
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MÚVS, oddělení manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
---------------	-------------------------

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Zadání je na první pohled průměrně náročné (bohužel není v práci zobrazeno celé). Podívat se na jednu firmu, porovnat její implementaci s existujícím modelem (frameworkem), vyhodnotit a dát doporučení. Způsob naplnění tohoto zadání je však výrazně nad očekáváním od DP, viz další kritéria.

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
-----------------------	----------------

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a příčiny jednotlivých nedostatků.*

Zadání splněno nad očekávání. Výsledkem práce je podrobně zpracovaná případová studie, vyhodnocena implementace v dané firmě i dána doporučení.

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
------------------------------	-------------------

*Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*

Silná stránka práce. Výběr výzkumných metod je odůvodněn, diskutována je i vhodnost metod včetně validity a reliability provedeného výzkumu, metody jsou i krátce vysvětleny. Na konci v závěrečné reflexi je uvedeno, jak se s nimi autorka vypořádala; byla si vědoma možného biasu daného vlastní významnou participací na daném projektu.

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
-----------------------	--------------------

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Práce vykazuje znalost problematiky po teoretické stránce, také i zkušenost autorky v aplikaci přístupů. Nepřesnosti jsou marginální (a předmětem možné diskuse), např. na str. 19 jsou uvedeny role v Scrum jako „Product owner, Scrum master a Scrum team member“, Scrum Guide však hovoří o roli „Development team“ a jako Scrum Team označuje celý tým (včetně role Scrum master a Product owner). Na straně 27 v popisu „Scrum team“ je popsán právě „Development team“. Na straně 58 je uvedeno, kdy nastoupila Nikola jako Scrum master (ne však, kdy nastoupila do firmy).

Práce popisuje role Přenašeče a Konzultanta jako inovativní prvek v dané firmě, opomíjí podobné role v jiných přístupech (např. DSDM), resp. plnění této funkce v scaling models jako např. v tzv. Spotify modelu. Toto je však předmětem aktuální diskuse v komunitě a spíše možným tématem k diskusi než významnou slabinou práce.

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Rozsah převyšuje obvyklé DP, není zde však mnoho výplňových částí (možná jen úvodní popis agilních přístupů a frameworku Scrum), naopak práce využívá příloh.

Text je srozumitelný, bohužel však mu chybí jazyková korektura. Práce tedy obsahuje chybné čárky ve větě, překlepy (bohužel i v klíčových pojmech, viz „Medicem“ i „medicem“ (str. 64), „Sprit Review“ (str. 22), správně „Sprint Review“), chyby v souladu podnětu s přísudkem. Stejný pojem je používán nekonzistentně, např. už v úvodu je hovořeno o „agilních metodách“ i „agilních metodikách“, Scrum je v úvodu charakterizován jako „metodika“ i „metodologie“, uváděno je „Scrum master“ i Scrum Master“ ve stejném odstavci (str. 25). Některé formulace nejsou příliš srozumitelné, např. str. 15 „Proto je nutné průběžně ověřovat jeho správnost vyvinutých vlastností a charakteristik systému“. Práce pracuje převážně se zahraničními zdroji, některé překlady však nejsou srozumitelné (např. na str. 16 hovoří „aby pracovní software dodával“ (překlad z „working software“, tedy možná spíše fungující software). Samotný (jinak zdařilý poster práce) je obtížné korektně vytisknout.

Toto kazí dojem z jinak vynikající práce.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zřetelná je systematická práce s literaturou. To naznačuje už seznam na konci, je to pak zřejmé z důkladného pojetí Literature review. Rešerše v příloze je další přidanou hodnotou práce (ani zdaleka ne běžnou u DP).

Práce využívá převážně zahraničních zdrojů (což odpovídá zaměření), vhodně doplňuje prameny v češtině (např. o dané společnosti a odvětví). Nepřesnosti jsou marginální, např. na straně 19 odkazuje na Scrum Guide z roku 2017 (a opomíjí, že tato publikace vznikla v první verzi již v roce 2010 a že o Scrumu vyšla např. kniha Schwaber a Beedle: Agile Software Development with Scrum, 2001).

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce má potenciál k publikaci např. v podobě několika článků.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce převyšuje obvyklou úroveň DP na MÚVS ČVUT i dalších ekonomicky zaměřených školách v ČR. Mezi silné stránky práce patří: systematická práce s literaturou, výběr výzkumných metod a aplikace metod případové studie a action research, využití rozhovorů s protagonisty i závěrečné vyhodnocení. Výsledná práce může posloužit jako model pro další výzkum (v jiných odvětvích) i jako návod pro firmy ze stejného či obdobného odvětví. Hlavní slabou stránkou je chybějící jazyková korektura, kde zbytečné chyby odvádějí pozornost čtenáře.

Otázky:

1. Na straně 18 srovnáváte základní charakteristiky „agilních a rigorózních projektů“. Můžete srovnat s klasifikací PMI (Project Management Institute) v aktuální verzi PMBOK Guide?
2. Na str. 22 uvádíte, na jaké 3 otázky odpovídá člen týmu během Daily Scrum. Doporučuje toto Scrum Guide jako povinnou praxi, resp. jak jinak bývá Daily Scrum realizován?
3. Je možné na danou situaci použít nějaký Model zralosti (maturity model) či jiný používaný způsob hodnocení? Můžete dát ukázkou?
4. V kontextu agile se hovoří o přístupu Shu-Ha-Ri. Zvládla daná firma úvodní stupeň Shu? Prosím dejte do kontextu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2020

Podpis: Radovan Kačín