



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Ema Holínská  
**Oponent práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Název práce:** Studie proveditelnosti přechodu na nový CMS  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Body zadání lze prohlásit za splněné. V práci je popsán současný CMS včetně silných a slabých stránek. Požadavky na nový systém jsou popsány pomocí FURPS+. V práci jsou rovněž popsána i organizačně-ekonomická kritéria. Následuje pak studie proveditelnosti tří variant zohledňující ekonomické i technické aspekty. Požadavky na práci považuji za nadprůměrné a možná až zbytečně velké – bohužel se to negativně odráží na kvalitě některých částí (viz další komentáře). Dle mého názoru by bylo vhodnější pro studii proveditelnosti mít již zadané předvybrané možnosti řešení anebo mít naopak práci jen zaměřenou na analýzu možných řešení, jejich srovnání a výběr vhodných.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>70 (C)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je vhodně rozdělena na tři části – teoretickou, analytickou a praktickou. Teoretická část dobře vysvětluje důležité pojmy vzhledem k CMS a také k tvorbě studie proveditelnosti. V analytické části je nejprve popsán současný stav a případy užití – zde by bylo vhodné popsat doplnit popis nějakým diagramem, například flow tvorby obsahu, nebo alespoň screenshot(y), dále u silných a slabých stránek není jasné, zda vyplývají z komunikace s uživateli, dojmů autorky, nebo něčeho jiného. Pro hodnocení UI/UX i funkčnosti webu se nabízí použít různé validátory, SEO analýzu, kognitivní průchod apod. pro dosažení objektivního posouzení. Dále analytická část obsahuje rámcové možnosti nového řešení s finálním výběrem licencované komerční varianty. Praktická část pak obsahuje samotnou případovou studii, zde opět není zcela jasné na základě, čeho jsou stanoveny požadavky FURPS+ (některé se nezdají být zcela rozumně zvolené – například výkonové nebo podpora IE bez určení verze = všechny nebo jen poslední?). Obdobně ve výběru CMS jsou zmíněny dva vhodné CMS, ale chybí pohled všech potenciálních/zkoumaných CMS, ze kterých bylo vybíráno – určitě by bylo zajímavé vědět, v čem jsou tyto lepší než jiné (mimo umístění v Gartner reportech). Dále je vypracována studie pro 3 varianty včetně výpočtů NPV, IRR, ROI a PP souvisejících s přílohou práce. Nakonec je vybrána druhá varianta a výběr zdůvodněn. V práci se vyskytují překlady a typografické nedostatky (čárky, přetékání řádků i tabulek/obrázků, chybějící nedělitelná mezera před citační značkou, Mozilla vs. Mozilla, mezery před %, desetinná tečka vs. čárka, ...). Citováno je v souladu s normami, avšak i některá tvrzení v úvodu by bylo vhodné podložit zdrojem a například v 3.1.2 je zmíněna Google statistika, která není citována. Kapitalizace anglických pojmů nebo abecední pořadí seznamu zkratk jsou už jen dalšími možnými zlepšeními textu práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>80 (B)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

**Komentář:**

Přílohou práce je analýza v Excel souboru, výpočty odpovídají výpočtům uvedeným v práci s jedinou nekonzistencí ve formě diskontní míry (5 %) nicméně vzorce odpovídají. V samotném textu práce je však nekonzistence jiná, na straně 54 je uvedeno, že je rovna 6,31 % ve vzorcích dále je však uvedeno 0,061 (6,1 %). Výsledky odpovídají počítání s 6,31 %, proto tipuji, že ve vzorcích jde opět o překlep "roznesený" kopírováním. Mimo licence se do nákladu počítají jen platy, které, ačkoliv se zdají být velmi nízké (270 Kč/h pro vývojáře), jsou podloženy dvěma zdroji (české online portály). Zde vidím ale problém v tom, že se počítá s platem jako přímým projektovým nákladem bez uvažování dalších nákladů na zaměstnance (nejen SP a ZP). Nicméně toto by mělo způsobit jen proporční odchylení ve všech variantách a výsledně vybraná varianta by měla zůstat stejně druhá (první má moc malý přínos a třetí by byla ještě nákladnější). Pro tak hrubé odhady, jaké se i běžně dělají ve studiích proveditelnosti, by bylo vhodnější zaokrouhlovat výsledky pro přehlednost na tisíce Kč (pokud nebylo interně vedoucím požadováno jinak).

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

85 (B)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledkem práce je analýza a studie proveditelnosti variant pro změnu CMS používaného ve společnosti J&T Banka. Jistě může posloužit jako důležitý poklad k dalšímu rozhodování a analyzování širšího okruhu možností či pomocí detailnějších interních informací.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě****Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

- Jedním z požadavků jde práce s newslettery ale rovněž je zmíněna i integrace s CRM. Proč není tato funkčnost přímo v CRM – čím patří do CMS?
- Jaký je (obecně) rozdíl mezi výnosy a příjmy, resp. výdaji a náklady? Jak se tento rozdíl projevuje ve Vaší práci?

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práci i přes formální a faktické nedostatky okomentované výše hodnotím stupněm B především kvůli celkové náročnosti zadání, se kterým se studentka obstojně vypořádala a požadavky zadání naplnila. Výsledky práce jsou použitelné v praxi jako podklad pro další postup v projektu přechodu na nový CMS.

Podpis oponenta práce: