



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Ema Holínská
Vedoucí práce: Ing. Jan Hrubý
Název práce: Studie proveditelnosti přechodu na nový CMS
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 12. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Bakalářská práce splňuje zadání. Kromě popisu stávající situace ve vybraném podniku, rozebírá ekonomické aspekty a shrnuje požadavky na potenciální nové řešení a srovnává možné varianty realizace v rámci studie proveditelnosti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce splňuje doporučený počet stran dle příslušné směrnice (71 stran). Všechny části práce lze považovat za účelné a informačně bohaté. Text je doplněn vhodnými tabulkami a grafy. Členění a logická návaznost částí práce je volena vhodně a čtenář se v nich neztrácí. Důležité pojmy a zkratky jsou dostatečně vysvětleny. Práce obsahuje několik překlepů a v části finanční analýzy je použita pravděpodobně chybně zkopírovaná diskotní míra, takže čtenář dojde k jinému výsledku než je uveden v samotném textu. Formát některých tabulek měl být lépe zvolen.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Tato práce obsahuje pouze písemný výstup a ten je v pořádku	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	99 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Téma práce navazuje na spolupráci se studentem v programu Spolupráce s průmyslem, s cílem využít kapacity studenta k definování vhodných kritérií a podmínek pro výběr nového SW (CMS). Studie měla sloužit jako podklad pro výběrové řízení resp. schválení projektu v rámci společnosti zaměstnavajícího vedoucího práce.

Z tohoto pohledu budou výsledky práce použity s drobnou úpravou zohledňující aktuální situaci ve společnosti JTB (J&T Banka).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka využila poskytnuté kontakty od vedoucí práce a opakovaně s nimi velmi aktivně jednotlivé části práce řešila. Krom toho se jí podařilo navázat kontakt v praxi v oblasti ekonomické analýzy mimo JTB, čímž práce získala další cenné a hlavně praktické podklady pro finanční analýzu studie proveditelnosti.

Dohodnuté termíny dodržovala a aktivně komunikovala.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci považuji za velmi dobrou s praktickým použitím v rámci zadání viz. souvislost s programem Spolupráce s průmyslem.

Cíle práce byly splněny, forma a obsah splňují zadání. V teoretické části studentka vysvětluje pojmy a metody použité v dalších částech práce. V analytické části se věnuje popisu aktuálně používaných nástrojů ve společnosti JTB, souvisejících se správou obsahu a shrnuje především jejich nedostatky. V následující praktické části popisuje studii proveditelnosti, což je hlavní výstup práce, shrnující důležité aspekty výběru nového SW. Srovnává varianty případné implementace nového řešení po finanční a technologické stránce vč. shrnutí a doporučení formy implementace.

Podpis vedoucího práce: