

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a realizace systému pro elektronickou detekci a charakterizaci plynů
Jméno autora:	Bc. Michal Kočí
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky (13134)
Vedoucí práce:	Ing. Adam Bouřa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mikroelektroniky (13134)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za nadprůměrně náročné. Je to zejména kvůli nutnosti spojit různorodé problematiky do jednoho funkčního celku.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce byla splněna podle zadání ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student projevoval dobrou aktivitu během semestru, pravidelně chodil na konzultace a práci se věnoval pečlivě. Konzultace využíval především k výběru cesty kudy práci směřovat s tím, že měl vždy připraveny vlastní návrhy a varianty.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň považuji za výbornou. V práci autor dobrým způsobem kombinuje teoretická data čerpaná z literatury s daty z vlastních měření a návrhu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená práce je dobře strukturovaná, čtivá, bez větších gramatických chyb a jen s minimem překlepů. Vytknout lze také chyby v anglických slovech „sourface“ vs. „surface“ (str. 25) nebo „bubler“ vs. „bubbler“ (Obr. 2.13), ale jedná se jen o drobnosti. Rozsah práce považuji za přiměřený.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce obsahuje dostatek relevantních odkazů na literaturu, veškeré citace jsou řádně označeny. Rešeršní část práce hodnotím jako výbornou.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce byla splněna podle zadání ve všech bodech. Předložené výsledky jsou podány srozumitelně a výsledné parametry byly řádně kriticky zhodnoceny. Na základě toho byla navržena další možná vylepšení. Výslednou práci považuji za nadprůměrně náročnou. Za hlavní přínos práce považuji fakt, že se diplomantovi úspěšně podařilo spojit různorodé problematiky do jednoho funkčního celku. Práce obsahuje návrh mechanických a elektronických struktur pro regulaci toku plynů a vyhodnocení odezvy různých senzorů. Student navrhnul testovací komoru pomocí komerčně dostupných dílů a rovněž navrhnul a nechal vyfrézovat komoru speciálně přizpůsobenou testovaným vzorkům. Student úspěšně naprogramoval řídicí a měřicí aplikaci v programu LabVIEW a celý systém důkladně otestoval. Výsledný prototyp celého systému svými parametry snese srovnání s komerčními produkty a dává podnět k dalšímu vývoji.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Dotaz k práci:

1. Na straně 26 uvádíte, že na obrázku 1.10 je absorpční spektrum BLÍZKÉ infračervené oblasti (...). Na obrázku jsou však vlnové délky 2,5 až 16 μm . Jak se rozděluje infračervené záření z hlediska vlnových délek?

Datum: 10.6.2020

Podpis: Ing. Adam Bouřa, Ph.D.