

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zpracování videosignálu ve světelné technice využívající systém na čipu
Jméno autora:	Bc. Martin Čurda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra mikroelektroniky
Oponent práce:	Ing. Zdeněk Rozehnal, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Micropel s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předkládaná práce svou náročností odpovídá obecným požadavkům na závěrečnou práci magisterského studia.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splnila zadání. Očekával bych však podrobnější rozbor technické specifikace různých světelných zařízení, která měla být detekována, zvláště ve vztahu k protokolu DMX512, alokaci adres a jejich významu pro ten či onen typ zařízení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor v rámci zadané práce zvolil v zásadě správný postup a metody řešení. V textu práce jsem však z tohoto pohledu postrádal lepší argumentaci ve vztahu k požadovaným a dosaženým výsledkům.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce v podstatě splnila mé očekávání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úroveň práce po typografické a jazykové stránce odpovídá požadavkům na závěrečnou práci magisterského studia, snad až na některé jazykové neobratnosti, které přičítám spíše překlepům než vyjadřovací schopnosti autora. Odstavec 10.2.1 odkazující na obr. 10.1 poněkud nešikovně zmiňuje postranní kanály např. TVALID, TREADY, TUSER, TLAST přičemž signál TUSER a jeho případné využití ponechává bez komentáře. Uvedení postranních kanálů též nabádá, i když ne přímo tak alespoň kontextem, k odkazu na zmiňovaný obrázek, kde nejsou signály uvedeny. Pokud navíc signál TUSER v návrhu není využit, netřeba se o něm zmiňovat, protože to text zbytečně komplikuje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor vybral studijní materiály a literaturu dobře. Seznam a citace odpovídají textu. Poznámku mám pouze k výběru literatury ke sběrnici DMX512. V seznamu bych očekával krom uvedených zdrojů i normu tohoto protokolu.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zde bych chtěl poznamenat, že v práci postrádám nějaké bližší hodnocení výstupního protokolu a dosažených výsledků, které se v něm předávají. Pro příklad se jedná třeba o hodnocení určení pozice, tedy zjištěné xy souřadnice zdroje. Splnila zjištěná hodnota a její nejistota očekávání a jsou tedy data použitelná? Je výstupní formát dat nějak použitelný dále, např. v jiných aplikacích, které jsou určeny pro ovládání nasvětlení scény jak se autor zmiňuje na konci odstavce 2.1. Z pohledu člověka, který se pohybuje v praxi v kontaktu s cílovými uživateli zařízení a sw vlastního vývoje a produkce, musím konstatovat, že autor práce dosažené výsledky „prodal“ jen minimálně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2020

Podpis: