

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza turismu v Praze a návrh strategie budoucího rozvoje / Tourism Analysis of Prague and Strategic Suggestion for Future Development
Jméno autora:	Lukáš Vondra
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Veřejné správy y regionálních studií
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce a téma (analýza turismu, udržitelný turismus) bylo zvoleno na základě zájmu studenta, ovšem s upozorněním, že zaměření práce bude nutné v průběhu zpracování jasněji vymezit, neboť šířka je příliš velká na diplomovou práci. V odevzdaném elaborátu nicméně není zadání vloženo.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání nebylo splněno. Práce neobsahuje návrhy. Ovšem ani příliš analýzy, jedná se spíše o popis situace, ovšem bez zřejmého výzkumného směru, co s těmito daty lze dále dělat. Téma udržitelného turismu je příliš vágně pojato.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student odevzdaný text napsal samostatně – což nemusí být ve standardním případě vůbec na škodu, naopak. Nedošlo bohužel však k dostatečnému vydiskutování zaměření práce v rámci zvoleného tématu, což se nakonec projevilo jako nepřeskočitelná překážka při jejím zpracování.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Dostatečnou odbornou úroveň by práce mohla mít, kdyby měla v úvodu jasně stanovený cíl a byly promyšlené metody jeho dosažení. Ostatně i relativně „jednoduše“ zpracovatelná část - historický popis vývoje turismu - trpí podobným problémem, přílišně skáče z různých na různá území. Práci chybí důslednější sledování zvoleného (byl zvolen?) cíle výzkumu. Práce byla odevzdána nedodělaná, vypracované grafy nejsou okomentované a nelze je tedy uznat jako výsledek „analýzy“. Chybí závěr práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce není dokončená.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Citace jsou v pořádku, ovšem je obtížné hodnotit relevanci textu i použité literatury, když není zřejmé zaměření práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce byla zpracovávána na základě diskuze a výběru studenta, avšak ambice pro její zpracování nebyly naplněny. Široké téma může někomu vyhovovat a někomu jinému nevyhovovat. S prvotními konzultacemi bylo příliš otáleno, a tedy vznikl možná při troše další snahy využitelný text, který ovšem v odevzdané podobě nenaplnuje požadavky kladené na práce tohoto typu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce není dokončená, nemá jasně vymezený cíl vlastního zpracování. Nelze ji tedy přijmout k hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 2.6.2020

Podpis:

