



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Martin Němec
Vedoucí práce: Ing. Martin Daňhel, Ph.D.
Název práce: SMART vinný sklípek
Obor: Bezpečnost a informační technologie

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo bez výhrad splněno. Cílem práce bylo navrhnout a realizovat bezpečnostní SMART systém pro vinný sklep. Student vytvořil funkční prototyp, který splňuje požadavky zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce se skládá z 8 kapitol (včetně úvodu a závěru), které na sebe navazují. Kapitoly jsou tematicky správně řazeny. Po stránce formální je práce logicky členěna, student používal správné technické výrazy přiměřené cílové skupině čtenářů. Nicméně, práce se mi hůře četla, neboť student v textu používá 1. osobu množného i jednotného čísla, dost často chybí interpunkce a některé věty mají chybný slovosled, mnohdy jsou použity také hovorové výrazy. Text práce má jisté rezervy, na kterých by bylo vhodné do budoucí diplomové práce více zapracovat. Student sice používal dostatečné množství zdrojů, jedlo se zejména o technické datasheety, ale ocenil bych i použití další odborné literatury např. na téma zabezpečení objektů apod. Ze zadání vyplývá, že bylo potřeba analyzovat již existující bezpečnostní systémy, které byly realizovány ve dříve obhájených pracích. Při čtení této práce se mi líbilo, jak se autor vůči těmto zdrojům vymezil a jasně uvádí, co je jeho dílo a co je převzatá myšlenka.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Funkční prototyp zabezpečovacího SMART systému mi byl předveden přímo ve vinném sklepe. Student demonstroval i možná rozšíření v rámci budoucí práce. Použité technologie považuji za vhodné a dostačující a vychází z detailní analýzy, kterou autor provedl na počátku práce. Jsem rád, že v rámci návrhu a realizace bral student také ohled na celkovou cenu výsledného zařízení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výstupem práce je funkční prototyp zabezpečovacího SMART systému. Předložená práce navazuje na již obhájené práce a rozšiřuje tak jejich možnosti. Po provedení detailního testování v provozním prostředí a po zlepšení uživatelského rozhraní si dovedu si představit reálné nasazení. To může být podnět k dalšímu pokračování tohoto projektu v podobě diplomové práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl velmi aktivní po celou dobu práce. Zejména bych chtěl ocenit jeho nasazení v době, kdy se do školy nesmělo a on potřeboval využít HW laboratoř.

Komunikovali jsme spolu vzdáleně a líbilo se mi, jak si poradil při řešení mnohých překážek HW původu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Předložená bakalářská práce pana Martina Němce splňuje požadavky zadání a jejím výstupem je funkční prototyp bezpečnostního SMART systému pro vinný sklep. Tento bezpečnostní systém mi autor předvedl přímo ve vinném sklepe a při jeho prezentaci dával tušit, že nezůstane jen u prototypu.

Rád bych ocenil aktivitu a samostatnost, kterou student předvedl při řešení tohoto projektu, kdy v době koronavirové krize nemohl do HW laboratoře a musel si tedy poradit alternativním způsobem.

Až na drobné prohřešky v textové části práce (které jsou uvedeny v sekci 2. Písemná část práce) nemám k dílu žádné výhrady a hodnotím jej stupněm A - 92 bodů.

Podpis vedoucího práce: