



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Martin Janáček
Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Název práce: Informační systém pro jednoduché řízení podnikových vztahů
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 8. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce naplňuje dostatečně a v dostatečné kvalitě všechny body zadání. Oblast podnikových vztahů je analyzována v souladu s metodami konceptuálního modelování, je vytvořen OntoUML model a sestaveny požadavky na systém pro řízení těchto vztahů. Následuje stručná rešerše existujících řešení. Dále je podle požadavků a v návaznosti na OntoUML model navrženo vlastní řešení. Návrh slouží jako podklad pro tvorbu prototypu systému, který je otestován, zdokumentován a stručně zhodnocen.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Jednotlivé části práce jsou rozsahově v pořádku a informačně bohaté. Postupováno je v práci systematicky dle procesu vývoje SW (analýza + rešerše, návrh, implementace, testování, zhodnocení). V zhodnocení přínosů by bylo možné detailněji rozebrat přínosy, pokusit se je kvantifikovat a poté provést odhad výnosnosti (např. ROI), ale bodové zhodnocení přínosů také naplňuje očekávání vyplývající ze zadání. Ukázky zdrojových kódů by bylo vhodné barevně formátovat a mít obdobně jako obrázky nebo tabulky s číslováními titulky. Převzaté informace jsou stejně jako software řádně citovány.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Nepísemnou část práce tvoří především samotný prototyp informačního systému. Prototyp je dobře navržen jak po stránce architektury tak i z pohledu zvolených technologií (PHP s frameworkem Symfony, tradiční aplikace s šablonami v Twig), což umožňuje jak snadné rozšiřování do budoucna, tak i nízké požadavky pro nasazení - levné PHP hostingy jsou stále jedny z nejběžnějších. Prototyp implementuje klíčové UC stanovené v textu práce, podle kterých byl prototyp také testován. Vývojářská dokumentace je standardně přímo v kódu s možností generování nástrojem phpDocumentor.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledný prototyp je připraven pro základní použití k evidenci podnikových vztahů a především je připraven pro další rozvoj dle potřeb, což by mělo být usnadněno zvolenými technologiemi i inženýrským přístupem k implementaci a návrhu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl při práci aktivní co se týká komunikace a při psaní textu i tvorbě implementace plně samostatný. Konzultace byly převážně jen kontrolní, dotazů bylo potřeba k řešení jen minimum.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student předloženou prací dokládá své schopnosti v oblasti informační systémy a management na vysoké úrovni, proto práci hodnotím celkově jako výbornou.

Podpis vedoucího práce: