



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Martin Fabík
Oponent práce: Ing. Petr Pauš, Ph.D.
Název práce: Knihovna pro tvorbu REST API v PHP
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce splňuje zadání ve všech bodech. Nejprve je stručně popsán princip REST API a jeho vhodné použití.</p> <p>V kapitole Analýza je proveden celkem podrobný rozbor nejpoužívanějších frameworků pro REST API v PHP, jejich bodové ohodnocení pomocí kritérií definovaných autorem práce a výsledné vyhodnocení. Autor také oslovil větší počet programátorů, aby zjistil jejich preference na funkce knihovny.</p> <p>Kapitola návrh shrnuje volbu verzovacího systému, základy designu OOP, standardy PHP programování a následně samotný návrh knihovny, který je dostatečně popsán.</p> <p>Implementace, testování a tvorba referenční aplikace jsou popsány v kapitole 5, 6 a 7, čímž je zadání kompletně splněno.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	60 (D)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p>	

Komentář:

Délka písemné části práce odpovídá standardům FIT ČVUT, informace jsou sděleny stručně a bez faktických chyb. Citované zdroje jsou v dostatečném počtu a celkem rozumně použity. Velké výhrady mám ale k četným překlepům, chybějícím čárkám ve větách, chybějícím tečkám za větami, za odrážkami, za popisky obrázků a tabulek (u všech). Dále jsou někdy citované zdroje podivně umístěné jako první věc v odstavci (např. kap. 2.2, 4.2). Text občas přesahuje přes prostor vyhrazený pro text. Některé spojovníky mají být pomlčkou.

Chybějící čárky a tečky:

- * str. 7: za všemi odrážkami.
- * str. 6: tečka navíc za Například,
- * str. 10: za odrážkami,
- * str. 18: ...zvoleno, aby...,
- * str. 19: chybí čárky za všemi odrážkami,
- * str. 24: ...smysl, aby...,
- * str. 25: ...vyžadující, aby...,
- * str. 25: ...knihovnu, kterou...,
- * str. 26: ...je, troufám si říct, tím..., ...popisuje, jak...,
- * str. 27: ...řešení, kdy...,
- * str. 29: "tzv.:" navíc dvojtečka, ...typů, bude..., ...týkat, jsou..., dále čárky a tečka za odrážkami,
- * str. 30: ...zajišťovat, se..., ...požadavku, v jakých..., využívat, a proto...,
- * str. 35: ...zapojit, ve...,
- * str. 41: ...modularitu, co se týče REST API, než...

Nedoplněná citace na str. 12.

Přesahy textu: str. 10, 14, 15, 21, 28, 39.

Překlepy a chyby:

- * str. 17: Zatím -> Zatímco,
- * str. 18: obejektu,
- * str. 18 (a i jinde): responsentů -> respondentů,
- * str. 21: souviejících, flexibilata,
- * str. 22: současě,
- * str. 25: tohoto,
- * str. 27: metody, předszpracovanou, rzv. -> tzv., nalazne, patter,
- * str. 28: ne nutné -> je nutné,
- * str. 30: jistí -> zjistí, jendoduše, obluzná, ktrá,
- * str. 31: obluzné,
- * str. 34: nejvíce minimální -> nejminimalističtější, opakující se, více udržitelny -> udržitelnější,
- * str. 35: který je -> která je, stejně jak -> stejně tak,
- * str. 41: Navíc slovo rovněž.

Zdroj obrázku 4.1 není citován.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

3. Nepísemná část, přílohy

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Co se týká implementace knihovny, zde se zdá být vše v pořádku. Součástí přílohy je i dotazník na požadavky REST knihovny. Ukázková aplikace je též součástí práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledná knihovna by mohla být celkem oblíbená. Použití knihovny není složité. Sám autor plánuje v práci dále pokračovat a knihovnu rozvíjet.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- 1) Je tato knihovna vhodná i pro větší projekty?
- 2) Jaký je podle Vás hlavní důvod, aby člověk zvolil vaši knihovnu namísto zaběhnutých "velkých" frameworků? Neboli, co je u nich špatně a ve vaší knihovně lépe.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

82 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce splňuje zadání, implementační část je dobře provedena. Bohužel práci sráží písemná část, která obsahuje spoustu gramatických a stylizačních chyb, překlepů a chyb v sazbě textu. Po věcné stránce je však v pořádku. Proto navrhuji známku B.

Podpis oponenta práce: