



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Martin Kupka  
**Oponent práce:** Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.  
**Název práce:** Feasibility Study of Portal to Provide Knowledge about Higgs Boson to General Public and Experts  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 14. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Předkládaná bakalářská práce je v souladu se zadáním. Zadání práce je svou povahou průměrně náročné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Rozsah bakalářské práce je 49 stran, včetně příloh. Všechny části jsou informačně přínosné a nezbytné pro pochopení výsledků práce. Vzhledem k oboru studia (ISM) mi v práci chybí rozsáhlejší teoretické zázemí, které se týká studie proveditelnosti. I v praktické části je práce spíše povahou blíže k softwarovému inženýrství. Jinak je text psán čtivě a pochopitelně. Jen se v textu vyskytují občasné hovorové výrazy (např. SWOT analysis is a great tool...) a typografické chyby (samostatné řádky na konci stránky). V práci je dodržena citační norma a převzaté části textu jsou jasně odděleny od autorovy vlastní tvorby. Bibliografie obsahuje použité literární zdroje se všemi povinnými údaji.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>87 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Výsledky jsou adekvátní úrovni bakalářské práce. De fyzické části přílohy by bylo vhodné také vložit vizualizace výsledků práce, nejen do přílohy elektronické, kterou nemusí mít každý čtenář k dispozici.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Výsledky práce především rozšiřují již publikované známé výsledky. Oceňuji zejména možnost využití výsledku práce v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

*Otázky:*

V kapitole 2.9 je uveden čas potřebný pro návrh, implementaci a testování portálu. Jaká by byla cenová kalkulace v korunách?

Existují jiné obdobné aplikace, kterými byste se mohl inspirovat při návrhu vaší aplikace?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Celkové hodnocení**

85 (B)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Z výše uvedených důvodů práci hodnotím známkou velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: