



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Mikhail Karimov  
**Oponent práce:** Ing. Vojtěch Jirkovský  
**Název práce:** Informační systém neziskové organizace  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 15. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Požadavek testování je v textu zpracován jen velmi stroze (5.4.7.4)	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>55 (E)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Přínos jednotlivých částí je rozporuplný. Kapitulu 2, zejména část o relačních databázích, by bylo možné vynechat. Následující kapitola - popis stávajícího stavu - je naopak jedním z přínosů práce. V textu se vyskytuje mnoho obrázků a tabulek, na které není nikde odkazováno, takže si čtenář musí domýšlet souvislosti. Autor na několika místech opakovaně vyzdvihuje automatizaci procesu resetování hesla, což je jistě užitečná vlastnost, ale z pohledu celého IS minoritní. Text obsahuje velké množství pravopisných chyb. Některé jsou ale zbytečné i s přihlédnutím k autorově národnosti (např. nadpis 5.1: navrch vs první věta téhož: návrh; koronách, zahraniť, kontola). Dále se zde vyskytují i podivné formulace: Identifikační položka, která jednoznačně identifikuje tabulku, se nazývá klíčem tabulky (str. 5), nulové hodnoty jsou ty, které by mohly být samostatnými entitami (str. 10). Bibliografické citace jsou v pořádku.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>60 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Zadání předepisovalo použití nových technologií (které jsou specifikované dále v textu) a lepší oddělení frontendu a backendu. S tímto se autor zřejmě vyrovnal dobře, s technologiemi se seznámil a úspěšně je zkombinoval. Aplikaci se mi podařilo rozběhnout podle dodaného návodu. Celkový výsledek je ale opět rozporuplný. Některé odkazy z úvodní stránky vedou na neexistující obsah. Přestože v datech (SQL dump) je mnoho akcí, aplikace žádnou neukazuje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

60 (D)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

*Komentář:*

Přínosem práce je analýza stávajícího stavu a použití nových technologií. Kromě statických stránek aplikace obsahuje asi jen seznam akcí a finanční tabulku. Jestli bude výsledná aplikace použitelná pro neziskovou organizaci si nejsem jistý.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

*Otázky:*

-

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

55 (E)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Přes přínosy zmíněné výše mi práce přijde slabá zejména v textové části a výsledném webu z pohledu uživatele. Práci doporučuji k obhajobě, hodnotím ji však známkou E.

Podpis oponenta práce: