



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Tomáš Hlavoň
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Analýza a návrh ICT podpory pro organizaci Tichý svět
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 14. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce splňuje všechny dílčí body zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce je dobře čitelný, práce je logicky dobře strukturovaná. Rozsah i obsah jednotlivých kapitol je vyvážený. Dobře popsána je i část, ve které autor rozebírá nedostatky současného systému používaného v organizaci Tichý svět. Z této analýzy pak následně formuluje funkční a nefunkční požadavky na nový systém. Autor dobře popisuje jednotlivé fáze projektu vytváření grafického návrhu budoucího systému. Veškerá designová rozhodnutí dobře zdůvodňuje. Zvláštní pochvalu si zaslouží kapitola 8 nazvaná dokumentace. Student dokumentoval budoucí systém v jazyku a notaci OntoUML.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Návrh uživatelského rozhraní je dobře proveden - autor postupoval tradičně ve třech fázích. Oceňuji provedené testování návrhu UI. Stejně tak je dobře proveden návrh celého budoucího systému. Díky použití OntoUML je v návrhu struktury systému výrazně více informací.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledky práce jsou dva:

1. Návrh uživatelského rozhraní nového systému, který je dotažen až na úroveň návrhu jednotlivých grafických prvků. Návrh z hlediska UI/UX konsistentní a dobře promyšlený. Celý návrh je otestován na klikatelném prototypu.
2. Návrh struktury budoucího systému v notaci OntoUML. Díky tomuto návrhu, který obsahuje více informací, bude snadnější na práci navázat implementací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

- 1=výborná aktivita,**
- 2=velmi dobrá aktivita,
- 3=průměrná aktivita,
- 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
- 5=nedostatečná aktivita

5b:

- 1=výborná samostatnost,**
- 2=velmi dobrá samostatnost,
- 3=průměrná samostatnost,
- 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
- 5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student na úkolu pracoval průběžně více než rok a půl. Do organizace Tichý svět docházel pravidelně také jako student kurzů znakového jazyka. Díky tomu se mu podařilo tuto aplikační doménu lépe poznat a výsledek je o to více na míru potřebám organizace a jejích klientů/studentů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

S prací studenta na projektu jsem velmi spokojen. Práce byla průběžná, student mě o dílčích výsledcích průběžně informoval. Výsledný návrh i jeho dokumentace jsou na vysoké úrovni. Na práci se bude dobře navazovat implementací systému. Předpokládám, že opět formou závěrečných prací.

Práci Tomáše Hlavoňe doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou výborně.

Podpis vedoucího práce: