



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Dominik Stasiowski
Oponent práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Elektronizace procesů pomocí BPM nástroje Camunda
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 14. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání hodnotím jako náročnější na bakalářskou úroveň, jelikož se skládalo z pracnější analytické, implementační a ISM části.</p> <p>Trochu matoucí je, že v zadání se mluví o "UX funkcionalitách" a "UX definicích", ale je myšleno "UI". Dále je matoucí formulace "Navrhněte definice UX funkcionalit pomocí BPMN", které ve skutečnosti znamená "Navrhněte systém pro specifikaci formulářů pomocí atributů zadávaných do BPMN modelů" (což není samozřejmě výtka studentovi).</p> <p>Zadání je výborně splněno z hlediska implementační části, z hlediska ekonomicko-manažerské analýzy mám určité výtky.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	78 (C)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Rozsah textové části je dostatečný, všechny části jsou relevantní a obsahově bohaté.</p> <p>Struktura práce je logická, postup řešení systematický. Autor používá pojem UX ve významu UI, ale to je již chyba zadání, jak bylo zmíněno výše. V práci mě ovšem chybí screenshoty demonstrující stávající a navržené řešení.</p> <p>U závěrečného ekonomicko-manažerského zhodnocení mě chybí detailnější podklady pro závěry v tabulce 6.3., např. v podobě analýzy COCOMO či metody Funkčních bodů. Není též jasné, jestli jsou uvažovány čistě implementační práce, nebo jsou zahrnuty i další typy činností (testování, dokumentace, apod.) a režie (meetingy, komunikace, apod.). Odhady též uvažují pouze práci programátorů. Není tak ve výsledku jasné, na kolik se náklady projektu jako celku vyšplhají. Je ale možné, že zadavatel očekával pouze tuto část informace, to nemohu posoudit.</p> <p>Uvedené Výhody a nevýhody obou variant řešení v kap. 6.4 jsou relevantní, nicméně nejsou uvažována rizika varianty vlastní implementace a též není uvažováno hledisko dlouhodobější udržitelnosti.</p> <p>Práce je po formální stránce v pořádku, jak z hlediska jazykového, tak typografického, pouze je trochu nezvyklé umisťovat popisky nad obrázky.</p> <p>Literatura obsahuje 14 položek, což je dostačující vzhledem k povaze práce. Zdroje jsou řádně používány k citacím, nechybí ani přímé citace.</p>	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Student mě výsledné řešení demonstroval, je vidět nemalé množství práce i vyřešení netriviálních problémů. Řešení ještě chybí určité vlastnosti z hlediska UX, hlavní požadavky na funkčnost ale byly naplněny. Zdrojový kód je přehledně strukturován, následuje dobrých praktik a doporučení. Z hlediska bakalářské úrovně je třeba ocenit zejména celkovou architekturu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	99 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Práce naplňuje konkrétní potřebu zadavatele a její uplatnění je tak zřejmé. Navíc přispívá k řešení tématu dlouhodobého a neutěšeného stavu workflow systémů na ČVUT a jeho fakultách.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> Jak je to s udržitelností navrženého řešení z hlediska budoucích možných změn v nových verzích Camunda?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	88 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Student odvedl nemalé množství práce z hlediska analýzy, návrhu a implementace řešení v kontextu technologicky náročnějšího projektu. Výhrady mám pouze k podrobnosti ekonomicko-manažerského zhodnocení a v textu citelně chybí screenshoty. Celkově ale lze prohlásit, že student demonstroval potřebné dovednosti na velmi dobré úrovni a dodal hodnotný výsledek.	

Podpis oponenta práce: