



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Tereza Machačová
Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Název práce: Analýza domény Data Management Planning a souvisejících nástrojů
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 8. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Všechny body zadání byly v bakalářské práci úspěšně splněny. Nejprve jsou v práci popsány klíčové pojmy z oblasti (plánování) správy dat jako např. FAIR data nebo machine-actionable DMP. Dále jsou detailně analyzovány nástroje pro podporu plánování správy dat z pohledu jednotlivých rolí uživatelů, ale i po technické a business stránce. Nakonec jsou nástroje zhodnoceny a porovnány ve smyslu jejich funkčnosti i UI/UX. Zadání je standardně náročné a analyticko-rešeršního charakteru, hodnocených nástrojů je relativně hodně (devět), což činí práci co do rozsahu nadprůměrnou, a přitom je zachována vysoká kvalita.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je i přes svou délku (závěr je na straně 101) obsahově bohatá, obsahuje jen relevantní informace k tématu, a také obsahuje jen minimum chyb a typografických prohřešků (např. přetečení řádku). V práci jsou vhodně využity seznamy a obrázky ke členění a doplnění textu. Převzaté informace včetně analyzovaných nástrojů jsou řádně citovány. Zkratky jsou vysvětleny přímo v textu práce. Celkově práce působí velmi čtivě a pojmy jsou dobře vysvětleny i pro čtenáře neznalého oblasti správy dat. Analýza nástrojů je prováděna systematicky a nelze pochybovat o tom, že studentka nástroje pečlivě vyzkoušela a prošla veškeré dostupné funkce. K obsahové stránce mám jedinou poznámku, že ačkoliv při popisu pojmů bylo v souladu se zadáním využito metod konceptuálního modelování, modely ve formě obrázků jsou pouze převzaté a vlastní model by mohl lépe dokreslit pojmy jinak kvalitně vysvětlené v textu práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: ZP nemá nepísemnou část, přílohou je jen médium se zdrojovými soubory a PDF samotného textu práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Samotná práce včetně úvodní analýzy mohou dobře posloužit výzkumným institucím, vědcům i dalším osobám, které potřebují řešit správu dat pro své projekty (ať již pro potřeby získání nějakého grantu, či lépe pro efektivitu projektu a sdílení výsledných dat), při zjišťování informací i rozhodování, jaký nástroj je pro ně ten vhodný. Rovněž výsledky mohou posloužit jako podklad pro návrhy zlepšení v daných nástrojích (opět jak po stránce funkčnosti, tak i UI/UX).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka byla po celou dobu práce velmi aktivní a samostatná, průběžně prezentovala výsledky práce a aktivně konzultovala další postup i případné dotazy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově práci hodnotím jako výbornou. Analýza nástrojů a obecně oblasti správy dat je provedena pečlivě. Zároveň se jedná o oblast, která není přímo součástí studia na naší fakultě, ale která je celosvětově s rozvojem data-intensive oborů čím dál více potřebnou. Studentka prokázala své schopnosti systematického přístupu k analýze s ohledem na různé (technické i business) aspekty, což je klíčové pro obor informační systémy a management.

Podpis vedoucího práce: