



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Tereza Machačová
Oponent práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Analýza domény Data Management Planning a souvisejících nástrojů
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 10. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Téma práce se zaměřuje na velmi aktuální a důležitou otázku správy dat, která je nyní jedním z klíčových témat výzkumných infrastruktur a institucí. Přímo přispívá i k našemu zapojení v infrastruktuře ELIXIR CZ.</p> <p>Zadání považuji za splněné.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Jedná se o textově rozsáhlejší práci, což vychází z její rešeršní povahy, i tak ji lze ale určitě označit za nadprůměrně obsažnou.</p> <p>Líbí se mě důkladnost popisu problematiky z hlediska věcnosti, šířky i hloubky, do které autorka v tématech pronikla. V textu lze nalézt drobné nepřesnosti, které jsou ale spíše okrajové. Spíše mám připomínky k citacím, viz níže.</p> <p>Oceňuji velmi čtivou formu, ze které je patrné hluboké pochopení problematiky, se kterou autorka zřejmě neměla velkou předchozí osobní zkušenost. Z tohoto pohledu lze místy nalézt až místa s jasnozřivou intuicí, např. některé postřehy o našem nástroji Data Stewardship Wizard, kde se autorka shoduje s objevujícími se hlasy z uživatelské komunity. Zároveň je třeba podotknout, že čtivost textu nemá negativní vliv na kvalitu odborného vyjadřování.</p> <p>Autorka se musela poprat s nelehkým úkolem napsat v češtině práci, ke které jsou všechny materiály a terminologie pouze v angličtině. Zvolené překlady považuji za zdařilé, stejně tak jako (až na drobné prohřešky) úroveň gramatiky a stylistiky, zejména z hlediska bakalářské úrovně.</p> <p>Literatura obsahuje 30 položek, které zahrnují klíčové zdroje. Formát citací odpovídá normě, pouze položka [1] má neúplný citační záznam.</p> <p>V textu existují poměrně dlouhé pasáže bez citací, zejména kap. 2.3.. a též obrázky postrádají citace. Citace jsou povětšinou s poměrně hrubou granularitou (dlouhé odstavce). Vhodné by též bylo používat i přímé citace. Je pravda, že k řadě problémů není dosud mnoho renomované odborné literatury, ale z něčeho autorka vycházela, a to je třeba ocitovat, byť se jedná třeba jen o webovou stránku či blog. Dále je doporučeno veškeré odkazy dávat do literatury (ne jako poznámky pod čarou).</p>	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> Netextovou část zde reprezentuje analýza a srovnání nástrojů, která je opět provedena velmi důkladně z různých hledisek, včetně UI/UX zhodnocení dle Nielsenovy heuristiky.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce představuje hodnotný zdroj informací o problematice správy dat a nástrojích pro její plánování. Svoji uceleností a pokrytím nejnovějšího vývoje v této oblasti bych řekl, že je unikátní v České republice. Zcela určitě ji budeme šířit jako vítaný studijní materiál v rámci infrastruktury ELIXIR CZ.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<p><i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).</p> <p><i>Otázky:</i> Nemám žádné konkrétní otázky, spíše by to bylo na obsáhlejší diskusi s autorkou nad jejími postřehy, která není předmětem obhajoby.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	95 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.</p> <p><i>Text hodnocení:</i> Ukázková rešeršně-analytická práce, ve které autorka prokázala potřebné dovednosti na vysoké úrovni z hlediska bakalářského standardu. Jediné větší výtky mám k citacím, nicméně celkově výsledek v mnoha ohledech překonal mé očekávání.</p>	

Podpis oponenta práce: