

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza vybraných personálních činností v rámci zvolené společnosti
Jméno autora:	Bc. Lucie Lepková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Martin Šikýř, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Definované zadání spojené se zkoumáním určitých personálních činností souvisejících se spokojeností zaměstnanců ve vybrané společnosti je možné považovat za náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je možné považovat za splněné s menšími výhradami. V práci chybí jednoznačná definice cíle v souladu se zadáním. Formulace cíle v úvodu práce „teoreticky popsat a následně zanalyzovat výše zmíněné personální činnosti v rámci zvolené společnosti“ nemá úroveň odpovídající požadavkům diplomové práce. Cílem diplomové práce nemá být teoretický popis.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení založený na odborné literatuře, interních materiálech, rozhovoru s personalistou a dotazníkovém šetření mezi zaměstnanci vybrané společnosti je možné považovat za správný. Určitá výhrada se týká výzkumných otázek, kterých mohlo být méně a mohly být formulovány konkrétněji. Například první výzkumná otázka „Probíhá hodnocení zaměstnanců ve vybrané společnosti v souladu s doporučeními odborné literatury?“ je pojata dosti široce, protože „doporučení odborné literatury“ týkajících se hodnocení zaměstnanců je spousta a není zřejmé, co je v tomto případě považováno za standard hodnocení zaměstnanců.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zásadní příležitostí pro zlepšení je odborný výklad, který by měl být založen na odborném jazyce a odborné terminologii. Ve vyhodnocení dotazníkového šetření se studentka nevyhnula běžné chybě, kdy délku zaměstnání respondentů ve společnosti vyhodnocuje v rozmezí 1–2 roky a 2–3 roky, což je špatně, protože v obou možnostech se vyskytují „2 roky“ (viz s. 54 práce).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Příležitostí pro zlepšení je celková formální úprava textu (zejména odstavců a grafů) stejně jako práce s odborným jazykem. Grafy by měly být jednotné. Zdroj grafu nemá být součástí titulku grafu. Uvádět nadpis Seznam příloh pro jednu přílohu je zbytečné. Použitý jazyk by měl být odborný, včetně jednotné odborné terminologie. Není vhodné používat budoucí čas pro něco, co už je nebo bylo.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka shromáždila a využila relevantní informační zdroje, včetně cizojazyčných, ovšem citování by vyžadovalo zlepšení. Bibliografické odkazy a citace by měly být v souladu s normou, zejména by měly být správné a jednotné. Publikace stejného autora se v seznamu použité literatury uvádějí chronologicky, například Armstrong, 2007, Armstrong, 2009 atd.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka zkoumala určité personální činnosti ovlivňující spokojenost zaměstnanců ve vybrané společnosti se snahou vypracovat konkrétní návrhy na jejich zlepšení.

Vymezený cíl práce je možné považovat za splněný s menšími výhradami (viz výše). Výsledné hodnocení ovlivnila nižší odborná, formální i jazyková úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k diskusi:

- Jaký je rozdíl mezi „metodikou výzkumu“ a „metodologií výzkumu“ (viz kapitola 6)?
- Které jiné personální činnosti (kromě hodnocení a odměňování zaměstnanců, péče o zaměstnance a pracovních vztahů) mohou ovlivňovat spokojenost zaměstnanců?

Datum: 31.5.2020

Podpis: