

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza a prognóza vývoje Prize Money ve vybraných sportech
Jméno autora:	Denisa Janoušková
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Mgr. Jan Procházka, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta tělesné výchovy a sportu University Karlovy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je ambiciózní, mohlo ale být lépe specifikováno či rozvedeno.	

Splnění zadání	C - dobře
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání předpokládá rozbor prognostických metod. K tomu v práci až zas tak nedochází. Samotná prognóza vypadá spíše jako okrajová část práce.	

Zvolený postup řešení	B – velmi dobře
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Logika řešení není vždy zcela jasná. Což vychází i ze zbytečných částí a nevyužitých textů i výpočtů (tabulek, grafů).	

Odborná úroveň	B – velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Textově sice celkem v pořádku, často chybí názor nebo interpretace autorky, ale jsou zde formální chyby a nejasné využití některých částí i výpočtů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B – velmi dobře.
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Občas nevhodné formy („První Olympijské hry, které jsou známy dnes, byly pořádány až roku 1896 v Aténách.“). Občas drobné chyby. Někdy hůře srozumitelné věty až odstavce (např. Na s. 15 odstavec „Vlastníci...“). Například tabulky 1-3 (s. 16-18) měly být v textu lépe využity a vysvětleny. Není vhodné, aby odstavec měl jen jednu větu (viz předchozí příklad), ale ani aby jedna část měla jen jeden příliš (navíc někdy dlouhý odstavec), jaku o částí 2.2.3 – 2.4.2: Není pak jasný přínos autorky. Občasné chyby z hlediska češtiny nebo překlepy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odkazy a práce se zdroji ne vždy dobrá. Příkladem je citace zákona (částečně přímá, bez uvozovek, u které v odkazu autorka uvádí jako zdroj nesprávně MŠMT a rok čtení i se značkou „copyright“). Takové chyby se v práci opakují. Části 3.1 a 3.2 nemají žádné odkazy. Podobně je tomu např. U definice Prize Money (s. 33). Např. u tabulky 17 (s. 85) je špatně odkaz. Některé zdroje chybí v seznamu literatury.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V abstraktu jsou informace, které tam nepatří nebo jsou zbytečné. Zbytečně moc klíčových slov. Příliš krátký úvod. Poster je celkem v pořádku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zdařilá, ač obsahuje nepřesnosti a nedodělané části.

Naopak některé části textu (historie sportů, informace o UEFA, atd) se zdají být zbytečné a práci nastavují.

Metodika by měla být lépe vysvětlená.

Samotná prognóza by měla být delší a lépe zpracovaná.

Formálně se opakují některé zbytečné chyby.

Poster je celkem v pořádku.

Otázky:

Jak byste se vyjádřila k odměňování žen a k rozdílům mezi muži a ženami?

Očekáváte zachování pořadí v Prize Money mezi Grand Slam turnaji v tenise?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**

Datum: 8. června 2020

Podpis: Mgr. Jan Procházka, PhD.