POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Studie proveditelnosti - Ekocentrum**
Jméno autora:	**Lenka Janků**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Petr Fanta
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

S ohledem na komplexnost tématu studie proveditelnosti lze považovat téma za náročnější.

Splnění zadání **splněno s menšími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Cíl práce lze považovat za splněný, nicméně výsledek je značně nevěrohodný, neboť klíčové vstupy nejsou v práci nijak odvozeny ani odůvodněny, pouze se v určité části objevují jako „deus ex machina“.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Zvolený postup je v zásadě správný a vede k dosažení cíle práce.

Odborná úroveň **E - dostatečně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Po odborné stránce jsou v práci nejasnosti. Např. není jasné, jak je počítána splátka úvěru. Anuitnímu ani jinému modelu splácení uvedená splátka neodpovídá. Studentka sice pracuje se třemi scénáři, avšak není vůbec jasné, co tyto scénáře znamenají. V tabulkách hodnocení investic jsou sice uvedeny nějaké výsledky, avšak není jasné, zda se jedná o nominální či diskontovaný CF, jakou a proč studentka použila diskontní sazbu, na kolik let je NPV počítána, apod.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **D - uspokojivě**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V práci se vyskytuje velké množství chyb, překlepů a stylistických nesprávností. Některé věty příliš nedávají smysl, nebo v nich evidentně chybí nějaké slovo. V některých pasážích práce stylem psaní připomíná spíše reklamní leták.
U tabulek praktické části je vždy uvedeno pouze „vlastní zpracování“, avšak bez uvedení skutečného zdroje. To, že autorka vložila např. údaje nalezené na webových stránkách do tabulky, ještě neznamená, že zdrojem je vlastní zpracování.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jednotlivé zdroje jsou vhodně vybrané a správně citované. Chybí citace zdrojů v praktické části, přestože je v ní uvedeno mnoho informací, u nichž studentka musela jednoznačně nějaký zdroj využít.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocená práce dodržuje strukturu pro zpracování studie proveditelnosti, nicméně obsah a způsob psaní spíše připomíná reklamní leták (např. nadměrné používání přídavného jména „kouzelný“). Studentka sice zahrnula ekonomické výpočty, avšak k většině vstupů chybí jakékoli zdůvodnění, nebo tyto informace zcela chybí (např. jsou uvedeny tržby ve třech variantách, ale není vůbec uvedeno, na základě čeho jsou tato čísla stanovena; je spočtena NPV, ale není uvedeno, za jaké období a na základě jaké diskontní sazby, atd.). Při obhajobě proto doporučuji zaměřit se na to, čím jsou jednotlivá čísla v diplomové práci vlastně podložena a zda jsou vůbec reálná.

Otázky k obhajobě:

- Jak jste počítala NPV? Jaké vstupní informace a proč jste použila?
- Podle čeho máte rozlišeny optimistický, realistický a pesimistický scénář?
- Jak jste u úvěru na 4 000 000 Kč při úrokové sazbě 5 % dospěla k měsíční splátce 83 333 Kč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 9.6.2020 Podpis: