

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Komunikační kampaň vybraného podniku |
| Jméno autora: | Lukáš Koděra (487994) |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Oponent práce: | Ing. Petra Jílková, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| Zadání | průměrně náročné |
|---|-------------------------|
| <p>Autor práce předkládá k obhajobě závěrečnou práci věnovanou návrhu komunikační kampaně pro vybranou společnost, konkrétně se jedná o Dům zdraví "U Pramene" a.s. sídlící v centru Poděbrad. Zadání závěrečné práce je z pohledu teoretické části průměrně náročné. Pro jeho řešení bylo nezbytné čerpat z literárních zdrojů a současně analyzovat interní informace společnosti i zkušenosti z praxe. Data pro tuto práci byla získána nereprezentativní marketingovou sondou na předem definovaném vzorku respondentů.</p> | |

| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
|--|------------------------------------|
| <p>Předložená závěrečná práce splňuje zadání na průměrné úrovni. Autorovi lze vytknout nesoulad formulace cíle v jednotlivých částech diplomové práce (v zadání, abstraktu, závěru a úvodu práce). Dále bych preferovala, aby se autor práce v kontextu cíle práce soustředil na návrh kampaně. Jinými slovy lze konstatovat, že v kontextu cíle práce autor prokázal zcela zásadní teoretické neznalosti při tvorbě kampaně – viz hodnocení dále.</p> | |

| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
|---|------------------------|
| <p>Práce má logickou stavbu. Lze konstatovat, že v rámci teoretické části práce je ukotven uspořádaný a logický rámec. Nicméně autorovi lze vytknout příliš široký záběr témat vzhledem k cíli a záměru závěrečné práce. Pro účely nastavení kampaně je sice dobré provést situační analýzu, ale nikoliv v daném rozsahu. Zde se autor měl soustředit pouze na otázky kampaně s cílem získat kvalitní cílení, propozici a positioning. Dané prokazuje autorovu neznalost základních principů. V praktické části autor aplikuje definované pojmy na průměrné úrovni. V kapitole sedmé je prezentována nereprezentativní marketingová sonda. Získané informace jsou hodnoceny pouze na základní úrovni a využití typů grafů jsou taktéž na základní úrovni. Kapitoly týkající se rozpočtu, KPIs a media plánu hodnotím jako odpovídající.</p> | |

| Odborná úroveň | C - dobře |
|---|------------------|
| <p>Odborná úroveň práce je pouze na uspokojivé úrovni. Hloubka provedené rešerše literatury je v rámci jednotlivých částí teoretické části práce odpovídající. Analytická část práce je na průměrné úrovni.</p> | |

| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
|---|------------------|
| <p>Jazyková úroveň práce je v souladu s požadavky na závěrečnou práci. Rozsah práce je odpovídající. Práci lze vytknout nedostatečnou redakci a značné formální nedostatky v rámci teoretické části práce (kapitoly o jednom odstavci - přílišné využití psaní do odrážek – samostatně stojící nadpisy). Práce nevykazuje odborný styl psaní, který je vhodný pro úroveň diplomové práce (ich forma).</p> | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| Autor si vybral adekvátní odbornou literaturu a v teoretické části prokázal svoji schopnost s ní pracovat i využít ji k záměrům předložené práce. Autor využil nadstandardní počet zdrojů, nicméně problémem je jejich zastaralost. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi i normami. Autorovi lze vytknout formát citovaných zdrojů v seznamu literatury, kdy za jménem autora by měl být uveden rok vydání / publikování zdroje v souvislosti s využitým citačním standardem v těle práce. | |

| |
|------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
| |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor předložené práce splnil vytyčené cíle práce a lze ji doporučit k obhajobě. Oponentka práce považuje teoretickou část práce za podprůměrnou a aplikační část za průměrnou. Redakce práce a formální stránka je zcela nedotažená.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

V rámci praktické části práce definujete online část kampaně. V rámci teoretické části definujete teoretický rámec STDC.

1/Vymezte kampaň v rámci konkurenčních kampaní a představte propozici Vámi definované kampaně. Definujte zákaznický insight v kontextu vybraného segmentu.

2/ Zasaďte Vámi navrženou online část kampaně do teoretického rámce STDC. Propojte Vámi stanovené KPIs kampaně s konverzemi v rámci online části kampaně.

Datum: 5.6.2020

Podpis: Ing. Petra Jílková, Ph. D.