

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro podporu osobní aktivity s motivačními prvky
Jméno autora:	Anna Zlámalová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Oblast osobní produktivity a motivace je velmi široká. Přistoupit k ní lze buď tak, že si člověk vybere jen menší část a na tu se zaměří nebo řeší problematiku komplexně. Studentka si zvolila komplexní přístup, což mimo jiné znamenalo nastudovat širokou oblast problematiky a na základě analýzy vybrat a definovat „ekosystém“, v rámci kterého se bude uživatel navržené a implementované aplikace pohybovat. Přestože existuje celá řada již existujících aplikací a přístupů, vytvořila studentka nakonec vlastní systém.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>S ohledem na šířku tématu, detailní analýzu problematiky a detailní návrh se nepovedlo aplikaci dotáhnout do úplného konce. S ohledem na vyšší náročnost tématu souhlasím s tím, že po dohodě s vedoucím došlo k redukcí funkčnosti odevzdané aplikace a rozumím důvodům, proč se tomu tak stalo. Osobně s tím problém nemám, protože je lepší raději „zahodit“ horší koncept, než investovat do špatné aplikace a stejně tak platí, že dobrá a přínosná aplikace vyžaduje hodně času.</p>	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Postup, který studentka zvolila, se mně zdá být správný. Seznámení se s problematikou, definování požadavků, analýza existujících řešení a následný návrh a implementace jsou očekávaným postupem práce na diplomové práci.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Práce svou odborností odpovídá úrovni diplomové práci. Líbilo se mně, jak vhodně studentka zkombinovala znalosti, získané během studia (sběr požadavků, analýza cílových skupin uživatelů, návrh aplikace a její realizace) se schopností provést detailní nastudování a analýzu problematiky, do které její práce zapadá.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práce je psána čitelně a s vysokou jazykovou stránkou. Struktura dává smysl a rozsahově odpovídá odvedené práci.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Rozsah a kvalita zdrojů odpovídají požadavkům diplomové práce. Citace jsou použity správně a odpovídají citačním zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce a koncepce motivace jedince k lepšímu využití času je v současnosti hodně oblíbené a rozšířené téma. Studentka se ho chopila komplexně, což ve svém důsledku vedlo k tomu, že vytvořená aplikace není kompletní, ale podporuje jen vybrané funkce. To ale z mého pohledu není špatně. Lepší je kvalitně navržená a v první verzi hotová aplikace, než sice kompletní aplikace, ale bez jakéhokoliv smyslu. Líbí se mně, že nekopíruje již existující aplikace, ale snaží se vytvořit svou vlastní koncepci. Otázkou je, zda se jedná jen o koncepci studentky, nebo by ji stejně chápali i další potenciální uživatelé. Nebylo by od věci oslovit některou z komunit, které se podobnou problematikou zabývají, případně dát aplikaci k širší diskusi.

K práci mám tři drobné připomínky. Není mně úplně jasné, jestli bylo cílem studentky řešit produktivitu obecně nebo jen pracovní či osobní produktivitu. V práci to není přímo řečené a podle mého názoru jsou to většinou dvě různé oblasti. Také jsem postrádal lepší provázání obecné teorie s popsány metodami a nástroji. A poslední připomínku mám k tomu, že není zdůvodněné, proč si studentka vybrala zrovna popsané metody a nástroje. Konstatování „nejznámější knihy a metody“ mně nepřijde dostatečné k tomuto tvrzení. Jsou to ale spíše drobné připomínky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V práci jsem až na připomínky, popsané v předchozí sekci, nenašel nic, co by bránilo její obhajobě. Proto ji k obhajobě doporučuji a navrhuji hodnocení známkou A-výborně.

K práci mám následující doplňkové otázky:

- 1) Z práce se mně zdá, že jste člověk spíše kreativně zaměřený. Nemyslíte si, že místo vymýšlení a používání aplikací bylo lepší najít si vhodný zápisník a vše si psát ručně? Když pomínu takové věci, jako je zálohování, dostupnost, které přináší elektronické nástroje, zdá se mně, že více motivační a kreativitu podporující jsou právě nástroje, vyžadující, aby se člověk přepnul do „normálního“ světa, zastavil se a v klidu použil i pravou mozkovou hemisféru. Jak to vnímáte Vy?*
- 2) I v souvislosti s mými komentáři a předchozí otázkou, mně ve Vaší práci trochu chybí metoda Pomodoro (aplikace Forest z ní vychází) a především metoda Bullet Journal, kterou jsem začal používat já a zdá se mně být jednoduchá a použitelná. Proč jste tyto metody ve své práci také neuvedla?*
- 3) Vaše aplikace je z mého pohledu „až moc komplexní“. Není to trochu kontraproduktivní? Aby se nestalo to, že se v ní budou uživatelé ztrácet a bude pro ně složitá. Popřípadě, a mluvím z osobní zkušenosti, že se stanem tzv. „Pandořinou skříňkou“, kterou se bude uživatel bát otevřít, protože na něj bude čekat spousta povinností a úkolů? Jsou Vámi zmiňované motivační faktory dostatečné pro to, aby se to nestalo?*
- 4) Jaké máte s aplikací další plány? Budete ve vývoji pokračovat? Neplánujete třeba metodu a aplikaci publikovat a zjistit, jak by ji přijali komunity, které se zabývají metodami, které jste v práci prezentovala? Nežjišťovala jste, jak by Vámi navrženou aplikaci přijali vaši spolužáci a zda by třeba nemohla být nástrojem pro zlepšení jejich studia?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.5.2020

Podpis: