

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vytěžování dat z přístupové části mobilní sítě
Jméno autora:	Andrea Stejskalová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Oponent práce:	Holek Karel
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení technické podpory Brno

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je svým obsahem spíše průměrné náročnosti.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup lze hodnotit jako vhodný.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Viz: III. Celkové hodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce není zpracována příliš pečlivě. Obsahuje spoustu překlepů, nepřesností a v některých místech naopak chybějí slova. Není vhodné ani střídání 1. a 3. osoby („byla použita“ – „jsem si vytvořila“). Velkou chybou je používání výrazů a formulací, které nejsou odborné a do diplomové práce nepatří („obecně je ale dobře...“, „v mém případě je jedna vteřina ideální...“).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka použila a ve své práci odkazovala na velké množství zdrojů, což se odrazilo zejména v teoretické části práce.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Viz: III. Celkové hodnocení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je rozsáhlá ve své teoretické části, ale velice stručná v praktické části zabývající se měřením a testováním. Měření před výběrem zařízení F-tester mělo být určitě provedeno více. Výstupy a jejich grafické znázornění jsou často velice stručně okomentovány a v některých případech i vůbec. Téměř nikdy nedochází k polemice s literaturou. Při popisu situací, kdy došlo k volbě z několika variant, autorka neuvádí, proč se rozhodla pro zvolenou variantu. Dalším nedostatkem je používání velkého množství neoborných výrazů. Při četbě závěru práce vyvstává otázka, jestli by měla autorka co psát, kdyby neměla k dispozici zařízení F-Tester.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: