

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení změny palivové základny teplárenského zdroje
Jméno autora:	Bc. Kristýna Petrová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Králík, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání předkládané práce patří mezi náročnější. Zejména původní záměr komplexní analýzy budoucího rozvoje celé teplárny Trmice vyžaduje nejen detailní analýzu stávajícího i budoucího legislativního prostředí, ale i detailní technický popis zvažovaných technických řešení včetně všech důsledků, které by jejich implementace vyvolala.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Možnost plně zpracovat předkládanou diplomovou práci výrazně ovlivnila zdravotní krize, díky které se velmi ztížila kooperace s teplárnou Trmice, zejména pak nedošlo k dříve příslibené součinnosti v oblasti nutných vstupních dat. Zadání práce se pak zredukovalo na vyřešení obnovy pouze části teplárenského zdroje. Bohužel i části, které nevyžadovaly součinnost teplárny, jsou zpracovány pouze na minimální požadované úrovni a pro účely diplomové práce by bylo vhodné jejich dopracování.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Spolupráce s diplomantkou lze rozdělit na dvě, kvalitativně odlišné, části. V úvodu naší spolupráce, zasahující až do individuálního projektu, byla naše spolupráce spíše sporadická. Ve druhé části, která předcházela vlastnímu odevzdání práce, se intenzita naší spolupráce výrazně zvýšila a mohu rád konstatovat, že již probíhala bez problémů.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Byť se diplomantce podařilo naplnit veškeré body zadání, vlastní odborná úroveň odpovídá hranici minimálních požadavků kladených na diplomovou práci. Velmi často je dílčí téma rozpracováno pouze rámcově a chybí tak následné hlubší analýzy a vyvození příslušných závěrů. Toto pak značně snižuje výslednou kvalitu práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá spodní doporučené hranici pro diplomovou práci a bohužel obsahuje i nezanedbatelné množství jazykových a gramatických (zejména čárky v souvětích) nepřesností. Toto však, naštěstí, nijak neovlivňuje pochopitelnost textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah citovaných pramenů i vlastní způsob citování odpovídá požadavkům a citačním normám. Oceňuji počet a variabilitu zdrojů, které diplomantka využila.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Velmi mne mrzí, že diplomantka (i přes doporučení) nevyužila možnost pozdějšího (prázdninového) odevzdání práce. Byl by tak prostor se vrátit a dopracovat celou řadu věcí, které jsou v předložené práci jen naznačeny. Toto by mohlo výslednou kvalitu výrazně posunout. Dosažené výsledky a analýzy jsou tak spíše orientační a pro jejich reálné využití by bylo třeba je zásadně dopracovat. Na obranu diplomantky je však třeba taktéž znovu uvést, že situace s covid-19 se výrazně podepsala na výpočetní části práce – toto diplomantka nemohla předvídat a ze své pozice následně ani nijak ovlivnit.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

I přes veškeré výhrady, které jsou uvedeny výše, práci doporučuji k obhajobě a nemám žádné doplňující otázky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2020

Podpis: