



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Michal Brka  
**Vedoucí práce:** Ing. Marek Sušický  
**Název práce:** Hledání podobnosti v dokumentech  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Písemná část práce nepokrývá zcela zadání. V úvodní kapitole analýza autor začíná analýzou databázových a frontendových technologií, aby následně provedl rozbor různých datových formátů a analýzu možností extrakce metadat. První bod zadání je tak v práci velice upozaděn, nicméně analýza požadavků provedena byla formou několika schůzek a diskuzí nad problémem. V práci by ale výsledky těchto diskuzí být zmíněny měly, stejně tak, jako detailnější popis testovacího datasetu, důvod, proč došlo k využití dat ze zadávacích řízení a nikoliv registru smluv.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>70 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Písemná část je spíše stručnější a u spodní hranice požadovaného rozsahu. Hlavně úvodní kapitola analýza a části o testování a nasazení by jistě zasloužily více prostoru. V analytické části autor identifikoval funkční požadavky, ale chybí mu nefunkční. V přílohách autor uvádí testování na třech verzích JAVA, nicméně v kapitole testování toto není vůbec zmíněno. Testování standardně zabírá přes 20% každého SW projektu a v práci je popsáno velice zběžně. V práci jsou drobné gramatické prohřešky, v práci se vyskytují místa, kde by bylo vhodné posunout obrázky - např. str. 56-59. Dále jsou v práci dvě přílohy A. Místy na sebe části ne zcela navazují a čtenář si musí domýšlet. Autor korektně cituje a používá relevantní zdroje. Součástí práce je uživatelská příručka, která pomůže při instalaci implementovaného řešení. Využívaný SW je použit v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Použité technologie jsou vhodné vzhledem k jejich licenci i požadavkům na výsledné řešení. Kód i repozitář je dobře dokumentovaný a strukturovaný. Proměnné i třídy jsou pojmenovány srozumitelně a drží jednotný ráz. Bylo by vhodné provést code review, namátkou: V ElasticClient.java student implementuje toString včetně výpisu hesla. Místy dochází k "požírání výjimek"... Tyto typy chyb jsou ale u studentů běžné a nezpůsobují nefunkčnost řešení.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Z písemné části práce má největší význam řešerše a výzkum různých datových formátů, která je provedena pro nejčastěji používané dokumenty. Implementační část má potenciál stát se základem pro další studentské práce, které by chtěly rozšiřovat funkcionalitu úložiště Elastic, které je v poslední době čím dál tím více využíváno v průmyslu. Jeden z možných směrů je např. extrakce entit z textu, nebo hledání anomalií v provozních logích.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
<b>5. Aktivita a samostatnost studenta</b>	5a: 1=výborná aktivita, <b>2=velmi dobrá aktivita,</b> 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: <b>1=výborná samostatnost,</b> 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Zadání bylo přiřazeno ve velkém předstihu, nicméně práce na díle začala až v lednu. Následně jsme se se studentem pravidelně scházeli, průběžně samostatně řešil zadané úkoly a implementoval dle požadavků.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Celkové hodnocení</b>	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce se skládá z dvou částí rozdílných kvalit. Písemná část je místy méně srozumitelná, některé kapitoly jsou rozsahu menšího, než by bylo vhodné a nepopisují zcela implementovanou část. Ocenit je třeba detailnější analýzu jednotlivých dokumentovaných formátů a existenci uživatelské příručky s návodem, jak SW uvést do chodu. Je patrné, že písemná práce nevznikala současně s implementovanými SW, ale až po jeho dokončení. Vytvořený SW modul je plně funkční, odpovídá požadavkům a očekávám jeho další využití. V kódu se vyskytují chyby, které jsou ve studentských pracech běžné a jsou spíše bezpečnostního charakteru.	

Podpis vedoucího práce: