

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Hodnocení zaměstnanců</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Andrea Sochová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Eva Škorňová
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce spojené se zkoumaným problémem hodnocení zaměstnanců patří z hlediska náročnosti mezi průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem předložené bakalářské práce bylo analyzovat systém hodnocení zaměstnanců ve společnosti ACO Industries, k.s., provést šetření a na základě zjištěných informací navrhnout náměty, které by vedly ke zlepšení stávajícího stavu. V zadání bakalářské práce byl cíl formulován obecně, aby autorce poskytl možnost vybrat nejvhodnější a nejdostupnější zdroje, na jejichž základě mohla cíl práce splnit. Teoretická část je zpracována přehledně, strukturovaně a je snahou studentky, aby uvedené poznatky našly využití v praktické části. Zvolené uspořádání jednotlivých částí i kapitol lze v zásadě hodnotit jako logické a přehledné. Pro účely šetření byly zvoleny jako optimální dvě výzkumné metody, které vyhovovaly stanovenému cíli výzkumu a korespondovaly s možnostmi a požadavky zkoumaného subjektu, tj. dotazníkové šetření, které bylo následně doplněno rozhovory s personalistou a třemi vybranými manažery. Návrhy a doporučení pro firmu jsou kvalitní, ne formální, dokládají, že autorka práce zná problematiku, je patrná snaha aplikovat teoretické znalosti do praxe	
Práce splňuje zadání a je zpracována v požadovaném rozsahu ve vztahu k tématu práce i její náročnosti.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka je schopna samostatné tvůrčí práce, na práci pracovala samostatně, přiměřeně aktivně. Konzultace byly v dostatečném rozsahu. Oceňuji řešení praktické části, zvláště výstupy z provedeného šetření, interpretaci získaných informací a praktická doporučení pro společnost.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části bylo využito odpovídající množství zdrojů informací z odborné literatury, které se zabývají problematikou hodnocení zaměstnanců. V několika případech studentka volila příliš dlouhé citace z literatury. Návrh postupu získání potřebných údajů v praktické části byl zvolen vhodně tj. dotazníkové šetření, osloveno bylo 80 respondentů, dotazník vyplnilo 65 tj. 81% respondentů. Byly stanoveny výzkumné předpoklady sloužící jako vodítko pro tvorbu dotazníku. Odpovědi na VP jsou zpracovávány do komentářů ke grafům, nejsou samostatně dopracovány. Další zdroje informací jsou čerpány z realizovaných 4 rozhovorů s manažery společnosti. Strukturovaný rozhovor byl veden s manažery a vedoucími pracovníky, kteří jsou zodpovědní za odměňování zaměstnanců a provádějí hodnocení. Dotazník a přepis rozhovorů jsou součástí přílohy. Šetření bylo dopracováno do potřebné hloubky, provedené šetření plně koresponduje s cíli práce. Z toho plynoucí závěry mají potřebnou oporu v získaných informacích a datech.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální a jazyková úroveň práce je na dobré úrovni. Jednotlivé části práce jsou logicky provázány, jsou přehledné, korespondují s nastavenými cíli práce a orientují se na klíčovou problematiku. Z hlediska rozsahu práce splňuje stanovené podmínky. Bakalářská práce má odpovídající rozsah 83 „normostran“, do ní jsou počítány též titulní strana a povinné přílohy. Práce zahrnuje také vložené zadání diplomové práce ze dne 27. března 2020, dále se skládá z abstraktu v českém a anglickém jazyce, poděkování, obsahu práce, úvodu (s. 5), vlastního textu práce, vnitřně členěného seznamu použitých pramenů (s. 69 - 70, označeném jako „Seznam použité literatury“) a seznamů obrázků, grafů a tabulek. Práce má dvě přílohy: dotazník a přesné přepisy rozhovorů s manažery, výstupy z nich jsou shrnuty v textu práce. Studijní dílo je napsáno ve spisovné češtině vyhovující úrovně, občas se však vyskytují drobné stylistické, formulační a gramatické nepřesnosti. Po formální a technické stránce je text zpracován dobře.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu. V odborném textu je vhodnější použít parafráze než dlouhé pasáže přímých citací. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a čerpá z přiměřeného počtu autorů, kteří se zabývají problematikou hodnocení zaměstnanců, s ohledem na širší problematiku získala potřebné informace z dostupných zdrojů. V práci postrádám využití aktuálních zahraničních zdrojů. Seznam použité literatury je dobře sestaven, odpovídá požadovaným normám.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Oceňuji přístup autorky k řešené problematice, její nadšení pro práci, schopnost připravit doporučení, jak řešit motivování zaměstnanců s ohledem na náklady tj. návrh zavést pravidelné proškolení manažerů před hodnotícími pohovory, zavedení 360stupňové vazby nebo návrh na nová kritéria hodnocení pro nižší management (mistry). Řešení má parametry personální i ekonomické s dopadem na praktické využití. Hodnotím snahu řešit problematiku ne pouze formálně pro potřeby bakalářské práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Autorka prokázala, že je schopna tvůrčí práce, text dostatečně naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci s tématem **Hodnocení zaměstnanců** řadím mezi dobře zpracované s využitelnými návrhy pro společnost ACO Industries, k.s.

Otázka k obhajobě:

Vzhledem ke zpracování problematiky hodnocení v konkrétní firmě ACO Industries bych prosila, aby studentka popsala případnou spolupráci s firmou a její zájem o výsledky a použité návrhy. Hlavně bych chtěla, aby se zaměřila na zavedení 360stupňové zpětné vazby (vlastními zdroji) a zavedení nových kritérií hodnocení pro nižší management (mistry).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Práce byla zkontrolována na plagiátorství v systému Theses.cz.

Datum: 8.6.2020

Podpis: