

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení zaměstnanců
Jméno autora:	Andrea Sochová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Iveta Němečková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka bakalářské práce provádí analýzu systému hodnocení zaměstnanců v dané společnosti na základě dotazníkového šetření, které doplnila strukturovanými rozhovory s vybranými manažery.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení odpovídá stanovenému úkolu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části autorka bakalářské práce velmi podrobně shrnuje problematiku řízení lidských zdrojů včetně metod, forem a kritérií hodnocení, přičemž vychází zejména ze základní literatury zabývající se touto problematikou.	
V praktické části postrádám informaci o začlenění personálního odboru v organizační struktuře dané společnosti – organizačně spadá do zodpovědnosti manažera procesního řízení?	
81% návratnost dotazníků včetně doplnění informací takto získaných o strukturované rozhovory s manažery lze považovat za data s dostatečnou vypovídací schopností. V otázce č. 18, která byla věnována pracovní motivace, nebyla žádná z možných variant věnována firmou poskytovaným benefitům, což je - dle mého názoru - na škodu věci, neboť firma poskytuje zaměstnancům celou řadu benefitů a možná by jejím zařazením do dotazníku získala alespoň částečnou zpětnou vazbu na jejich účinnost (např. místo nabízené položky g) "Zaměstnanecké akce (párty)".	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální i jazyková úroveň odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. K možnému zamýšlení pro psaní dalších vědeckých prací předkládám úvahu o možná až zbytečném členění bakalářské práce na některé podkapitoly, kdy např. podkapitoly 3.5.5 – 3.5.7 svým rozsahem nenaplňují ani 1 stranu textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů i citace splňují požadavky kladené na práce tohoto druhu. Odborné úrovni práce by prospělo rozšíření použitých zdrojů o vědecké články z posledních let, které se danému tématu věnují.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Viz komentáře v předcházejících bodech hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Spravedlivé, včasné a konkrétní hodnocení zaměstnanců je bezesporu nedílnou součástí kvalitního řízení lidských zdrojů, proto lze vybrané téma bakalářské práce hodnotit jako důležité.

Předložená bakalářská práce vychází ve svých doporučení nejen z teoretických poznatků, ale i výsledků podložených vlastním průzkumem. Odpovědi respondentů dotazníkového šetření jsou zpracovány do přehledných grafů, díky čemuž je práce rozsáhlejší.

Otázky doporučené k obhajobě:

1. Autorka bakalářské práce v tabulce č. 6 navrhuje dané společnosti kritéria hodnocení pro nižší management. Prosim o vysvětlení, co bylo důvodem nezahrnutí kritérií „samostatnost“, „zodpovědnost“, která jsou v hodnotící tabulce stávající (viz tab. 6), do nové tabulky.
V doporučovaných kritériích postrádám hodnocení schopností, které jsou na nižších manažerských stupních řízení jistě potřebné – např. schopnost učinit rozhodnutí a nést za ně zodpovědnost. Jaký je názor autorky na tuto připomínku?
2. Jakým způsobem byla zabezpečena anonymita respondentů při předávání vyplněných dotazníků? V textu práce jsem tuto informaci nenalezla.
3. V otázce č. 9 zabývající se neformálním hodnocením autorka bakalářské práce konstatuje, že „... Tento způsob hodnocení je pro dělnickou kategorii velice důležitou složkou.“ Domnívá se autorka bakalářské práce, že neformální hodnocení je důležité jen pro uvedenou kategorii pracovních pozic, nebo je možné – např. na základě výzkumů publikovaných ve vědeckých časopisech – hodnotit neformální formu hodnocení jako důležitou i pro jiné pracovní pozice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2020

Podpis: