

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studie ulice Brázdímská v Brandýse nad Labem</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Josef Martin Čuřík</b>
<b>Typ práce:</b>	Diplomová práce
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní
<b>Katedra/ústav:</b>	ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Kubelka
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Zadání

**A**

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Zadání práce řeší variantní návrh běžné ulice, kterou je třeba uvést do stavu, jež bude odpovídat platným vyhláškám, normám, technickým předpisům a jim mnohdy protichůdným požadavkům zástupců města Brandýs nad Labem.

### Splnění zadání

**A**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Předložená diplomová práce je vypracována v souladu se zásadami pro její vypracování a svým rozsahem je mnohdy převyšuje. Student / projektant správně využil větší než požadované množství odborné literatury a doložil i majetkoprávní elaborát, který může být pro studenta nadbytečný, přestože je nedílnou součástí každé projektové dokumentace. Studie, resp. její návrhová část, sestává ze dvou variant řešení, jež jsou v závěru práce vyhodnoceny a je zvolena doporučená varianta řešení prostoru místní komunikace. Obvyklou přílohou studií v praxi bývá odhad investičních nákladů, který však v tomto případě nebyl součástí zadání. Studie navíc řeší vždy celý prostor místní komunikace a dá se tedy předpokládat, že se náklady na vyhotovení obou variant nebudou výrazně lišit. Student dále přikládá třetí variantu řešení, která naplňuje požadavky zástupců obce a má tedy potenciál být skutečně realizována, přestože je studentem doporučena varianta č. 2.

### Zvolený postup řešení

**A**

*Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*

Řešení diplomové práce je v souladu se stupněm projektové dokumentace. Oceňuji, že student neváhal změnit přednost v jízdě v křižovatce ulic Brázdímská x Kralupská x Neratovická, a to na základě provedeného dopravního průzkumu, který ukázal téměř dvojnásobné intenzity vozidel na nynější vedlejší komunikaci.

### Odborná úroveň

**B**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Úroveň diplomové práce je vysoká a tato svou komplexností přesahuje běžnou úroveň studie podobného charakteru. Nižší hodnocení je způsobeno opakující se chybou v popisu rozhledových poměrů, kdy jsou strany rozhledových trojúhelníků  $X_B$  a  $X_C$  dle ČSN 736102 opakovaně nazývány jako  $D_z$ , tedy rozhled pro zastavení. Délky stran rozhledových trojúhelníků jsou však vykresleny správně, a to pro vozidla skupiny 2. V křižovatce ulic Brázdímská x Neratovická x Kralupská a Brázdímská x Kostelecká by měly být dále doplněny rozhledy pro vozidla skupiny 3. Jedná se však o jedinou výtku, přičemž označení nemá vliv na výslednou hodnotu studie.

### Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**A**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Rozsah práce je stejně jako její formální a jazyková úroveň na vysoké úrovni, přičemž důraz je kladen zvláště na technickou stránku.

**Výběr zdrojů, korektnost citací****A**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student při tvorbě vycházel z platných technických norem a technických podmínek, které přesahují základní rámec uvažované literatury v zadání diplomové práce. Dále při tvorbě využíval vlastní naměřená data z provedených průzkumů tak, aby byl jeho výstup co nejhodnotnější. Citace student neuvádí, ale odkazuje se na příslušné použité zdroje.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň předložené diplomové práce je velmi vysoká a je z ní patrné, že má student již praktické zkušenosti s projektováním.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**.

Datum: 3.6.2020

Podpis:

