



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Petr Nymša
Vedoucí práce: Ing. David Šenkýř
Název práce: Coffee Time Mobile Application in Flutter
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečné a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Závěrečná práce splňuje zadání v plném rozsahu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce v úvodu pokrývá zaměření a principy technologie Flutter s ohledem na reaktivní programování. Dále přináší důkladnou rešerši přístupů ke tvorbě uživatelského rozhraní na základě filosofie technologie Flutter (každý prvek rozhraní je samostatný Widget). Autor dokonce popsal více přístupů, než zadání vyžadovalo. Rád bych ocenil, že autor na jednoduché testovací aplikaci ukazuje odlišnosti jednotlivých přístupů. Struktura dále pokrývá proces vývoje mobilní aplikace Coffee Time dle metod softwarového inženýrství od analýzy přes návrh architektury i rozhraní (dle poznatků z rešerše přístupů) až po samotnou implementaci, závěrečné testování a způsob nasazení. Práce je zakončena zhodnocením a návrhy na další rozšíření. Práce je napsaná v angličtině, je srozumitelná a kapitoly na sebe vhodně navazují. Rozsah 90 stran obsahového textu, který je informačně bohatý, považuji za nadstandardní. Text je rozumně doplněn diagramy. Neshledal jsem žádné prohřešky oproti typografickým zvyklostem prací psaných v angličtině. Práce je podložena převážně on-line zdroji, což je dané zaměřením na novou technologii. Autor relevantně pracuje s řadou příspěvků přímo od vývojářů technologie Flutter.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výstupem práce je mobilní aplikace Coffee Time zaměřená na vyhledávání kaváren a jejich označování štítky. Oceňuji přístup řešení relevantnosti štítků, který zohledňuje možné změny v čase. Návrh kromě samotné aplikace zajímavě řeší i datovou vrstvu využívající Firebase Cloud Functions, kde dochází k agregaci dat z vlastního datového zdroje a dat získaných prostřednictvím Google Places API.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Text práce hezky dokumentuje rozdílné přístupy tvorby uživatelského rozhraní s ohledem na „State Management“. Vzhledem k tomu, že se jedná o relativně novou technologii (verze 1.0 vyšla na konci roku 2018), považuji takové srovnání za užitečný informační zdroj. Výstupem práce je dále funkční aplikace, která je již dostupná prostřednictvím portálu aplikací Google Play a její zdrojový kód je k dispozici pod open-source licencí.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Přístup autora se vyznačuje příkladnou pečlivostí a spolehlivostí. Na všechny konzultace chodil připraven, plnil úkoly v dohodnutých termínech a sám navrhoval další kroky řešení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	98 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> S ohledem na pečlivě zpracovanou písemnou část i zdařilou aplikaci s promyšlenými detaily, navrhuji hodnocení stupněm A (výborně).	

Podpis vedoucího práce: