



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Jan Potočiar  
**Vedoucí práce:** Ing. Lucie Svitáková  
**Název práce:** Analýza datových toků v nástroji SAP Business Objects  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 7. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno. Byla provedena analýza nástroje SAP BusinessObjects (SAP BO), na jejímž základě byl navržen modul pro projekt Manta zpracovávající úlohy v SAP BO. Byl implementován funkční prototyp, který je kvalitně zdokumentován a nadstandardně otestován.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> V první části se student věnuje představení projektu Manta a analýze nástroje SAP BO. Dále navazuje analýzou dalších technologií potřebných pro splnění úlohy. Následně je popsán návrh řešení podle jednotlivých modulů, zakončený popisem integrace s nástrojem Manta. Navazující kapitola představuje detailnější pohled na provedenou implementaci s konkrétními příklady. Výrazná je kapitola testování, kterému je díky použité metodice Test-Driven Developmentu (TDD) věnováno mnoho prostoru. Vzhledem k tomu, že TDD nebylo součástí zadání, je mu věnováno prostor možná až příliš. Další doplňující informace jsou poté uvedeny ještě v příloze. Kapitoly na sebe logicky navazují a celá práce má dostatečný rozsah.  Typograficky práce splňuje všechny nároky, občas se však na konci řádků vyskytují předložky. Práce obsahuje pouze malé množství gramatických chyb. Místy působí vyjadřování autora uvolněně a spíše nevědecky, vzhledem k praktickému zaměření to však nepovažuji za veliký prohřešek.  Autor cituje korektně dostatečné množství zdrojů. Vzhledem k charakteru práce je množství vědecké literatury nižší, jsou však citovány důležité knihy pro dané domény a student v textu dokazuje jejich hlubokou znalost, kterou má díky dlouhodobému zájmu těchto oblastí.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

#### Komentář:

Struktura zdrojového kódu je dobře promyšlená a velmi přehledná, následuje uvedená doporučení v analytické části práce. Pojmenování jasně vyjadřují úlohu daných konceptů, metody jsou krátké a čtivé. Vše je řádně zdokumentováno za pomoci technologie JavaDoc. Vzhledem k využití metodiky Test-Driven Development (TDD) je pokrytí testy a jejich počet nadprůměrné. Použité technologie odpovídají těm, které jsou používány v Mantě. Výsledný prototyp je funkční, odpovídá zadání a bude brzy využit u některých zákazníků společnosti Manta.

Přílohy obsahují další informace k TDD, které by v hlavní části byly již nadbytečné, avšak jsou velmi zajímavým doplněním diskutovaných konceptů. Je z nich vidět hlubší zájem studenta o danou problematiku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

##### Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

#### Komentář:

Výsledný prototyp bude brzy využíván zákazníky. Vzhledem k možným rozšířením popsaným v závěru a dalšímu vývoji ve společnosti Manta, která spolupracuje s FIT ČVUT, se dá předpokládat, že tato práce poslouží i dalším studentům jako zdroj či inspirace k vlastní práci. Obě části práce, písemná i praktická, jsou tedy přínosem. Práce je praktického rázu, nepředpokládá se tedy její využití pro vědecké účely či ocenění.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

##### Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

#### Komentář:

Student pracoval na praktické části práce průběžně a zodpovědně po celou dobu od zadání práce. V průběhu také diskutoval používané koncepty, ať už používání null hodnot či Test-Driven Development, s mnoha zkušenými vývojáři ze společnosti Manta a sám k diskuzím přispíval velikým dílem. Písemná část vznikala s časovým předstihem tak, aby nebyl problém s dodržáním termínu odevzdání. Na poznámky student reagoval okamžitě, povětšinou času však preferoval samostatnou práci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

#### 6. Celkové hodnocení

90 (A)

##### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

#### Text hodnocení:

Zadání práce bylo splněno, implementovaný prototyp je funkční, využitelný, dobře okomentovaný a skvěle otestovaný. Písemná část práce je logicky členěná a splňuje všechny požadavky. Místy nevědecké vyjadřování neruší praktický charakter práce. Na práci je možné navazovat, ať už rozšířením podporovaných funkcí v SAP BO, tak dalším modulem nástroje Manta zpracovávajícím jinou technologii. Práce odpovídá hodnocení A.

Podpis vedoucího práce: