



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Eliška Vondráčková
Oponent práce: doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
Název práce: Metaučení přínosu příznaků
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 7. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Mám hlavně výhrady k vypracování prvních dvou bodů zadání. Jako rešerši sama autorka označuje kapitoly 2 až 4, ale např. kap. 2 má pouhé 2 stránky, dále v těchto kapitolách není ani dost odkazů na literaturu. Jako kvalitní rešerši se dá označit jen část o neuronových sítích. O předzpracování dat jsem toho moc nenašel.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	65 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je poměrně krátká, špatně strukturovaná. Výběr použitých technologií je podivný, je jen konstatováno, co bylo použito, bez zdůvodnění a představení "konkurence". Pro porovnání s neuronovými sítěmi je použit framework H2O, ale framework je použit jako black box. Autorka vůbec neuvádí jakou síť framework vnitřně používá, jestli síť zkoušela nějak modifikovat atd. Výsledky této neuronové sítě (aniž je jakkoliv specifikována) je pak porovnávána s ostatními přístupy. Nepochopil jsem, proč je takové množství grafů vloženo do přílohy B.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Bez detekovaných chyb	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	50 (E)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledky práce mi přijdou dost povrchní. Jsou pouze porovnány výsledky několika nástrojů, ale vlastní přínos autorky není příliš vysvětlen (jestli např. zkoušela nástroje nějak nastavovat) ani proč vybrala zrovna tyto nástroje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak bylo provedeno předzpracování dat?

Máte nějaké vysvětlení, proč byla neuronová síť na použitých datech výrazně lepší než ostatní přístupy?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Autorka provedla pro tuto práci velké množství testů, bohužel příliš se mi nelíbí textová část a analýza výsledků. Hodnotím D a doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: