



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Eliška Vondráčková
Vedoucí práce: Ing. Jan Motl
Název práce: Metaučení přínosu příznaků
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předzpracování dat mohlo být detailněji popsáno. Například v sekci 6.2 je zmíněna normalizace dat. Ale již není uvedeno, jaká normalizace byla použita a jak byla použita. Dále není zmíněno, jak byly předzpracovány kategorické příznaky, když použité modely nepodporují kategorické příznaky. A jak byly nahrazeny chybějící hodnoty. Odpovědi na uvedené výtky lze naštěstí dohledat v příložených zdrojových kódech.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	78 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Každá dlouhá tabulka mohla mít numerickou sumarizaci, nejen některé.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Zdrojový kód s provedenými experimenty funguje. Nepodařilo se ho ale dotáhnout to stádia, že by stačilo zmáčknout tlačítko a dostat na výstupu všechny grafy a tabulky najednou. To ale nezvládají ani mnozí autoři publikovaných článků.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Přínos je dvojitý. Za prvé, zjištění, že metamodel lze učit online velmi rychle nebo velmi přesně. Ale již ne rychle a přesně najednou. Za druhé, ukazuje se, že metamodel, který přímo odhaduje AUC-ROC, je nejen výrazně jednodušší, než metamodel založený na rozkladu na relevanci, redundanci a runtime, ale je navíc i přesnější.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Byla výborně připravena z bakalářské práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

89 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Nedostatečný popis předzpracování dat mne, jako člověka specializujícího se na předzpracování dat, nepotěšil. Popsat slovy, jaké předzpracování dat bylo v kódu použito, je záležitost nejvýše jednoho dne. Takže je to ale vlastně chyba vedoucího, že to neuhlídal. A studentka by neměla být přísně penalizována za chybu, která není její.

Naměřené výsledky mne ale potěšily.

Vzhledem k odevzdání práce v řádném termínu navzdory SARS-CoV-2 se přikláním k lepšímu B.

Podpis vedoucího práce: