

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza společnosti Merhautovo pekařství, s.r.o.
Jméno autora:	Anna-Marie Tvrdíková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Jiří Strouhal
Pracoviště oponenta práce:	OES MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá oblíbeným tématem zapojujícím aparát finanční analýzy k vyhodnocení výkonnosti a pozice vybrané obchodní korporace. Studentka čerpá ze základních kursů, které v rámci studijního programu absolvovala.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Metoda zpracování v zásadě umožňuje naplnit cíle práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení lze v zásadě pokládat za správný, na druhou stranu smysl pro detail by této práci prospěl.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka čerpá z relevantní převážně finančně laděné odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá úrovni požadované na závěrečné práce bakalářského stupně studia.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou vybrány vhodným způsobem, lze je považovat v zásadě za aktuální. Větší detail mohl být věnován i zdrojovým datům (jak kvalitní výkazy, tak kvalitní výstupy provedené finanční analýzy).	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
V praktické části postrádám poněkud detailnější analýzu – korelace s výsledků s doporučenými hodnotami či odvětvovými průměry, odůvodnění, proč k danému vývoji ukazatelů ve firmě dochází.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V průběhu obhajoby, necht' se autorka vyjádří k následujícím otázkám:

(1) Vzhledem ke vlastnické struktuře se nabízí otázka nástupnictví ve firmě, resp. prodeje firmy. Jakým způsobem se domníváte, že se u Merhautova pekařství bude postupovat? Tvoří firma hodnotu?

(2) Vyjádřete se k atraktivitě odvětví, v němž firma operuje.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2020

Podpis: