



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Jan Ševela
Oponent práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Vývoj mobilní aplikace pro iOS obsahující program na posílení stres managementu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 16. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená diplomová práce splňuje zadání bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Diplomová práce je velmi pěkně strukturována, psána čtivým jazykem, po formální stránce v pořádku. Student v teoretické části musel prostudovat a sepsat teoretické základy stress managementu. V analytické části jsou popsány funkční a nefunkční požadavky, je uveden diagram Případů užití. Vhodné by bylo do této části také doplnit scénáře některých případů užití. Pokud by byly v analytické části uvedeny scénáře případů užití mohl by autor na tuto část krásně navázat v kapitole Testování. Kapitola obsahuje pouze popis akceptačního testování, co jiné typy testování? V kapitole 5.3 jsou uvedeny endpointy, ty bych doporučila dát do přílohy. Velmi pěkně je zpracována kapitola Implementace. Kapitoly 8.2 a 8.3 by mohly být detailnější, kde by byly uvedené některé detaily z kapitoly Závěr, který je zase naopak moc obsáhlý.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem diplomové práce je vyvinutá mobilní aplikace. Aplikace je funkční, velmi pěkná a uživatelsky otestována. Výborná byla kooperace s týmem, tak aby aplikace byla funkční a použitelná dle požadavků. Velmi pěkně je navrženo uživatelské rozhraní aplikace. V příloze práce jsou uvedeny návrhy loga a emotikonů, též velmi pěkné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledná aplikace je funkční, uplatnění bude významné a určitě aplikace bude velmi nápomocna pro použití v rámci UK.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

U mobilní aplikace pro studenty psychologie mi není zcela jasný funkční požadavek F3: Informace o výzkumu. Můžete jej detailněji vysvětlit například uvedením scénáře Případu užití?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Diplomová práce je velmi pěkná, i přes drobné výtky k písemné části hodnotím práci jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: