



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Jan Zvěřina
Oponent práce: Ing. Jan Blizničenko
Název práce: Multiplatformní nástroj pro správu souborových úložišť
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student provedl a popsal všechny kroky vývoje a výsledkem je aplikace a práci splňující všechny body zadání. Nejsem si však jist splněním podpory vyjmenovaných druhů úložišť. Cílem práce je vytvořit nástroj, který dokáže "snadno evidovat různásouborová úložiště (pevné disky, flash disky, cloudové úložiště, paměťové karty a další)". Výsledný nástroj však cloudová úložiště nepodporuje. Student tento požadavek nezpracoval s odvoláním na výsledek průzkumu mezi mezi 5 potenciálními uživateli v poměru k náročnosti implementace. Co se týká průzkumu, tak 2 z 5 uvedli, že by nástroj jako takový nejspíše nevyužili, 3 že ano. Zároveň 2 z 5 uvedli, že by měli zájem o podporu cloudových úložišť, přičemž jsou to 2 z právě těch 3, kteří by o nástroj měli zájem. Z průzkumu mi tedy neplyne, že by podpora cloudových úložišť měla mít nízkou prioritu. S náročností implementace oproti podpoře různých druhů fyzických médií však souhlasím - pravděpodobně by se musela implementovat podpora každého takového úložiště zvlášť na míru jeho API. O to více si však tímto student práci zjednodušil oproti zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je přehledně strukturovaná a obsahuje všechny části a informace, které by obsahovat měla. Jazykově je práce v pořádku, nevšiml jsem si gramatických ani jiných jazykových chyb. Mezi spíše drobnosti bych zařadil občasné opomenutí kurzív u názvů metod, které student v naprosté většině používá, případně jsem narazil na dle mého názoru nevhodné citové zbarvení "líbí se mi" ve dvou případech popisu nástrojů a technologií. Práce obsahuje dostatek vhodných relevantních referencí. V případě několika webových článků není uveden autor. V mnohých případech autor není uveden a nebo se dá jen odhadovat z kontaktních údajů webu, na kterém je umístěný, ale např. u oficiální stránky podpory support.microsoft.com je autorem bez pochyby společnost Microsoft.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

K práci jsou přiloženy wireframy, ukázky a dokumentace kódu, stejně jako samotná spustitelná aplikace a instalační příručka.

Aplikace je zcela funkční, spuštění proběhlo bez problémů (Windows 10). Ačkoliv práce neobsahuje uživatelskou příručku ani žádný druh nápovědy přímo v aplikaci, tak to nebylo třeba, jelikož je ovládání velice intuitivní.

Technologie a postupy studenta odpovídají cílům práce a současné praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Aplikace je zcela funkční a jak ukázaly již počáteční průzkumy, tak o podobnou aplikaci by byl mezi relevantními skupinami uživatelů zájem (ačkoli 5 respondentů není nijak věrohodný statistický vzorek).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jakým způsobem by bylo možné přidat podporu cloudových úložišť? Jaké překážky by bylo nutné překonat?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je velice zdařilá jak po písemné, tak nepísemné stránce a může být již v aktuální podobě využívána.

Do hodnocení A mi chybí právě implementace podpory cloudových úložišť, o které se píše v zadání (více v 1. části posudku).

Pokud však měl student vynechání cloudových úložišť schválené vedoucím práce, nebo komise uzná studentovo zdůvodnění vynechání tohoto požadavku na základě průzkumu v poměru k pracnosti, práci bych hodnotil za A s 95 body.

Podpis oponenta práce: