

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh řízení procesů městské příspěvkové organizace
Jméno autora:	Lukáš Petr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	doc. Ing. Martin Zralý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Cílem bakalářské práce je návrh řízení vybraných činností městské příspěvkové organizace s využitím procesního přístupu a zpracovat doporučení pro implementaci navrženého řešení. Návrh musí respektovat podmínky a omezení platná pro příspěvkové organizace. Musí vyjít z podrobné analýzy stávajícího stavu a kvalitní rešerše relevantních pramenů.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<i>Zadání považuji za splněné. Důvodem tohoto tvrzení je zjištění, že se bakalant dovedl vypořádat s poměrně náročnou analýzou činností městské příspěvkové organizace, kde náročnost spočívá v tom, že řízení tohoto typu organizací je velmi primitivní, neuspořádané a spíše nahodilé. Bakalant nejprve musel velmi podrobně a kriticky analyzovat širší situaci v řízení dané organizace, aby byl schopen identifikovat zásadní procesy a jejich náležitosti, včetně zdrojů, které jsou nutné pro jejich fungování. Zpracoval také relevantní teorii k danému tématu, zejména k procesnímu řízení a jeho faktorům, též včetně přehledné charakteristiky specifických požadavků na fungování příspěvkové organizace. Poté se soustředil na tři klíčové oblasti služeb, které organizace městu poskytuje: dodávku pitné vody, čištění odpadních vod a svoz odpadu. Ty postupně analyzoval a navrhl způsob jejich řízení, včetně doporučení k implementaci návrhu.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<i>Bakalant pracoval samostatně, BP vytvářel podle předem stanoveného plánu práce. Dílčí části konzultoval s vedoucím práce i v příspěvkové organizaci. Považuji za prokázané, že je schopen samostatně tvůrčí práce, zejména v oblasti, kterou zná z vlastní zkušenosti po věcné stránce.</i>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<i>Bakalant postupoval racionálně a ve správných krocích. Jednoznačně vymezil cíle BP a úkoly pro jejich dosažení. Poté postupoval v krocích, jak jsou popsány v předchozích odstavcích. Prokázal schopnost aplikovat při studiu získané znalosti a dovednosti na specifickou oblast městských služeb a zpracovat i v praxi využitelný návrh řešení, včetně doporučení k jeho realizaci. Dokázal se vypořádat s poněkud nepřehlednou situací ve fungování městské příspěvkové organizace a soustředit se na podstatné aspekty vybraných služeb. Hlavním přínosem BP je návrh jak řídit uvedené typy služeb, aby jejich řízení bylo transparentní a efektivní. Po odborné stránce práce odpovídá požadavkům na BP.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je BP zpracována pečlivě, byť některé formulace by bylo možno zjednodušit a učinit je srozumitelnějšími. Nicméně BP má přehlednou, věcně správnou strukturu, bohatě jsou využívány relevantní tabulky a grafy, které jednoznačně přispívají ke strukturovanosti a přehlednosti práce. Ke každé grafické prezentaci je i stručně vysvětlení jejího informačního obsahu. Celkově je práce napsána srozumitelně, se standardním vybavením odborné práce (citace, seznamy obrázků, tabulek, ...).

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalant při výběru pramenů postupoval jak dle doporučení vedoucího, tak i samostatně. Výběr pramenů přijímám jako relevantní, byť mohl být širší. Považuji citační etiku za dodrženu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Považuji BP za kvalitní a to proto, že bakalant se dokázal orientovat v poněkud neurovnaném prostředí městské příspěvkové organizace, a nebál se vybrat pro svůj projekt klíčové služby, které organizace zajišťuje. Dokázal navrhnout způsob, jak je efektivně a transparentně řídit. Přitom dokázal racionálně využít teoretických znalostí, jak pro analýzu problému, tak pro návrh a doporučení k implementaci. Vytvořil konzistentní projekt, který je v dané společnosti využitelný. Práce, po mém soudu, splnila zadaný cíl BP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.5.2020

Podpis: **doc. Ing. Martin Zralý, CSc.**

