

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	Návrh procesu automatizování testů v rámci vývoje softwaru pro pojišťovnu
Jméno autora:	David Pavelka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Jan Taimr
Pracoviště oponenta práce:	Pojišťovna

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p><b>Téma práce je s ohledem na rostoucí komplexnost prostředí vývoje software velmi aktuální. Automatizované testování je vzhledem k tlaku na zrychlování dodávek (viz agilní metodiky) nutnou součástí testovacích standardů.</b></p> <p><b>Vytvoření opakovaně použitelných automatizovaných testů, které zaručí návratnost investice, je náročná disciplína, která musí být podložena dobrým procesem, aby soubor vytvořených automatizovaných testů nebyl po několika použitích zastaralý a bez přínosu.</b></p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p><b>Autor v předložené práci splnil cíle, které si vytyčil. Rozdělím-li cíle na teoretické – postavené na rešerši a praktické – vlastní návrhy autora, pak u praktických cílů bych neváhal být více ambiciózní s jejich nastavením a zpracováním.</b></p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p><b>Lze souhlasit se zvoleným postupem, škoda ovšem, že autor nekladal větší důraz na praktické cíle, které si vytyčil. V práci bych uvítal větší vyváženost mezi teoretickou a praktickou částí, ve prospěch praktické části.</b></p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p><b>Hodnotím kladně míru provedené rešerše a teoretický základ práce.</b></p> <p><b>Nejsem si jistý výrokem autora v kapitole 3.2, který se týká legislativních požadavků na kvalitu software. Byť nejsem specialista na oblast legislativy a norem, jako poučený laik bych ocenil, aby kvalita software v oblasti např. jaderné energetiky, letectví, železniční dopravy, zdravotnictví, apod. byla podložena normami a legislativou.</b></p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Hodnotím kladně zvolenou typografii, strukturovanost textu a kvalitu obrázků.

V tomto typu práce bych doporučil vyhnout se kondicionálům a formulacím stylu „by měly“, zároveň bych byl opatrný s autorovým výrokem „programátorsky méně zdatní testeři“, jedná se o typický stereotyp v prostředí SW testingu.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**V dokumentu mi chybí uvádění zdrojů u přiložených obrázků. U některých obrázků je zdroj uveden, u jiných nikoliv, očekával bych zdroje u všech obrázků, i pokud jde o vlastní tvorbu autora, aby byly vyloučeny domněnky o původu.**

**Obdobně mi chybí uvádění zdrojů u některých výčtů a výroků, které práce uvádí, například v kap. 3.3.2 není jasné, zda jde o taxonomii testů vytvořenou autorem, firmou, standardem, či jiným zdrojem, taktéž v kap. 3.1.1.**

**V práci se mi nepodařilo dohledat, kde a jak byl využit zdroj č. 11 ITIL 4 ze seznamu použité literatury.**

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

----

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

**Zdařilá práce s důrazem na teorii a rešerši. Doporučil bych exaktnější práci se zdroji a výroky a větší důraz na praktickou část práce.**

Otázka:

O1: Teoretická část pojednává o testování v rámci vodopádového modelu vývoje. Bude mít na automatizované testování vliv volba agilní vývojové metodiky (např. SCRUM)? Jak se bude testování v agilních metodikách lišit od testování v klasickém vodopádovém modelu vývoje? Jaký má vliv délka exekuce testů na vývojový proces s využitím CI/CD?

O2: Jaký navrhuje postup pro implementaci navrženého procesu? Jaká lze očekávat úskalí a jak byste doporučil se s nimi vypořádat?

Hodnocení BP: **B - velmi dobře.**

Datum: 26.5.2020

Podpis:

