

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kariérní a rozvojové plány v podniku Aerosol - service, a.s.
Jméno autora:	Nikola Mesárošová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce patří mezi standardně zadávaná. Za náročnější ho lze považovat díky pokusu o srovnání zkoumané oblasti se situací v jiných organizacích.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalanka postupovala v souladu se schváleným zadáním. Téma hodnocení zaměstnanců, které bylo rovněž zpracováno, má vazbu na řízení a rozvoj výkonu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala většinou samostatně, postup a zpracování bakalářské práce konzultovala a zohlednila většinu připomínek. Schopnost tvůrčí práce se postupně zlepšovala.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalantka využila znalosti získané studiem a ze standardní odborné literatury pro zpracování teoretické části bakalářské práce. V dílčích částech (př. na s. 16, 23-25) je přednostně využíván jeden zdroj, bez komparace. Studentka využila také interní dokumenty, které však blíže nespecifikovala. Data z výzkumného šetření vhodně analyzovala, nevyžila však plně možnost získat více informací pro navrhovaná opatření.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána srozumitelně a přitom nevybočuje z odborného stylu. Ve formálních zápisech se objevuje častěji chyba v odkazování (za znakem s. chybí mezera), typograficky bylo možné začínat některé podkapitoly na nových stranách, místo na konci předchozích. Zvažit mohla bakalantka také velikost grafů v praktické části.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bakalantka využila relevantní zdroje domácí či přeložené odborné literatury, práce s nimi je korektní, drobná odchylka od	

formátu zápisu v dílčích odkazech již byla zmíněna. Citelněji postrádám alespoň stručnou anotaci interních zdrojů a jejich případné přesněji odlišení v textu praktické části. Celková shoda s podobnými dokumenty je podle systému theses.cz 3%.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Zvolené téma je relevantní studovanému oboru, způsob zpracování bakalářské práce odpovídá nárokům na uvedený typ kvalifikačních prací. Bakalantka si v teoretické části vytvořila dobré východisko pro dosažení stanoveného cíle práce. V práci jsou více akcentovány možnosti profesního než kariérního rozvoje. Vytvořený grafický návrh rámce profesního rozvoje lze považovat (s dalším popisem) za vhodný a použitelný pro zkoumanou organizaci. Dílčí připomínky, které jsem k textu měla, byly většinou zohledněny bakalantkou a zapracovány do finální verze bakalářské práce, případně jsou vyjádřeny v předchozích částech tohoto posudku.

Pro obhajobu prosím o upřesnění, které interní dokumenty byly použity v první části výzkumného šetření. Vysvětlete, proč se podstatná část dotazníkového šetření zaměřuje na identifikační otázky (1-5) a na oblast vzdělávání pracovníků? Jaká je zde souvislost s možnostmi a plánováním rozvoje a kariéry?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.5.2020

Podpis: