

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza firmy ČEPS a.s.
Jméno autora:	Klára Houšková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma bakalářské práce je zcela standardní pro studovaný obor a stupeň jeho studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka provedla finanční analýzu zvolené společnosti, aplikovala jednotlivé metody a nástroje finanční analýzy, získané výsledky základně interpretovala. Zadání lze považovat za splněné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup aplikovaný v praktické části je založen na standardních metodách a nástrojích finanční analýzy. Interpretace získaných výsledků je bohužel ale jen technického charakteru, což znamená, že se autorka nevěnuje detailnímu vysvětlení příčin a důvodů sledovaného stavu, omezeně propojuje výsledky jednotlivých analyzovaných metod a nástrojů a minimálně jsou v interpretacích akcentována specifika analyzované společnosti.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka prokazuje znalosti získané studiem, doplněné o poznatky čerpané z odborné literatury. Praktická část má převážně technický charakter, jak je již zmíněno u předchozího hodnotícího kritéria. Nedostatky v rámci odborné úrovně jsou spojeny s použitím chybné vyhodnocovací tabulky pro Altmanův bankrotní model, zastaralou definicí ukazatele okamžité likvidity na straně 17, zastaralým dělením výkazu zisku a ztráty na tři části na straně 9, použitím nesprávných termínů jako model CAMP (adekvátně Capital Asset Pricing Model – CAPM), výkaz zisků a ztráty (adekvátně výkaz zisku a ztráty). Diskutabilní je i zařazení vážených nákladů kapitálu WACC jako samostatné kapitoly.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autorka měla věnovat zvýšenou pozornost závěrečné úpravě bakalářské práce a zároveň její korektuře. Odstranily by se tak gramatické chyby, a to především chybějící čárky ve větách vložených, chybně psaná procenta, názvy tabulek, grafů a obrázků s malými písmeny, chybějící tečka za zkratkou Sbírky zákonů, chybějící čárka oddělující právní formu analyzované firmy ve větě apod., dále by došlo i k odstranění stylistických nedokonalostí a zvýšení srozumitelnosti textu, protože nadpisy samotné nejsou součástí následujícího textu a mají pouze strukturovat text a usnadňovat v něm orientaci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka volí dostatek relevantních zdrojů, které v textu řádně a úplně cituje. Bohužel v seznamu literatury chybí používané zdroje Černá nebo Grünwald, zdroj Režňáková je uveden v práci jazykově nekorektně. Seznam elektronických zdrojů není seřazen abecedně. Přílohy nejsou opatřeny zdroji.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářskou práci Kláry Houškové doporučuji k obhajobě, neboť splňuje základní obsahové, jazykové i formální požadavky kladené na tento druh vysokoškolské kvalifikační práce. Je možné, že snížený stupeň hodnocení je důsledkem časového tlaku při dohotovování práce, a tak nemohly být odstraněny formální jazykové, odborné i citační nedostatky. Pokud by studentka předvedla velmi kvalitní obhajobu bakalářské práce, kvalifikovaně reagovala na otázky z posudků, případně doplňující dotazy komise, tak lze uvažovat o případném zlepšení výsledné známky.

V průběhu obhajoby je možno diskutovat následující otázky:

- 1) Na kolik částí a jakých se dělí aktuálně platný výkazu zisku a ztráty v České republice?
- 2) Na straně 51 je uvedeno, že čistý pracovní kapitál byl v roce 2014 kladný, ale na straně 39 v rámci interpretace zlatého bilančního pravidla je v daném roce zmiňováno agresivní financování. Jak je možné, aby byly závěry těchto dvou analýz ve vzájemném souladu?
- 3) Lze říci, že jsou výsledky získané pomocí aplikovaných bankrotních modelů (převažující šedá zóna) v souladu s ostatními aplikovanými metodami a nástroji finanční analýzy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2020

Podpis: