



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Milan Vancl
Oponent práce: Ing. Marek Sušický
Název práce: Open-source doporučovací systém pro české veřejné zakázky
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání bylo splněno. Byl navržen, popsán a implementován systém pro doporučování veřejných zakázek na základě zadání uživatelem. Systém je rozšiřitelný, zdokumentovaný bez zjevných vad.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je rozsahem spíše nadprůměrná, student podrobně rozepsal každou oblast, která se práce týká. Typograficky je v pořádku a citace relevantní. Práce obsahuje menší množství gramatických chyb, citace v textu nezačínají jedničkou a občas bych očekával odkaz hned u zmínky o zdroji (např. str. 23 a práce T.Mikolova) Velice pěkná je rešerše např. oblasti embeddingu - 4.2. Místy jsou v textu nepřesnosti - např. v kapitole 4.3.2 autor navrhuje extrahovat pro potřeby doporučování zakázek text z certifikátů .cer. Kapitola pojednávající o výsledné aplikaci, která všechnu práci, kterou student odvedl, prodává, je bohužel velice stručná. Chybí mi popis testů, kterým byla aplikace podrobena.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Kód je strukturovaný, komentovaný, repozitář přehledný. Využité komponenty dávají pro potřeby této práce smysl a vhodně se doplňují. Komponenty mají otevřený zdrojový kód a jejich užití je v souladu s licenčními podmínkami. Funkcionalita odpovídá zadání.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Práce je velice komplexní a bylo odvedeno mnoho práce. Nicméně webová aplikace není připravena na živý provoz, je skutečně vhodná pouze pro demonstrační účely.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Budete v práci nějakým způsobem pokračovat?
- Jakým způsobem bylo ověřeno, že doporučovací systém v aplikaci funguje?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Zadání bylo splněno, práce je strukturovaná, pečlivě napsaná s drobnými gramatickými chybami a lokálními překlepy. Student, pravděpodobně vzhledem k termínům, zanedbal v písemné práci popis aplikace, kterou by mohl prezentovat lépe a více. Přes velké množství práce, která je z popisu vidět, ji autor na několika místech zbytečně shazuje. Například v možném rozšíření konstatuje, že by bylo vhodné aplikaci přepsat, aby byla bezpečná a v moderních technologiích. Následně je ale provedený precizní rozbor toho, kam by měl směřovat další rozvoj aplikace.

Podpis oponenta práce: