

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza podniku HRAS s.r.o.
Jméno autora:	Stela Malvína Bartošová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	doc. Ing. Martin Zralý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Finanční analýza podniku je v podstatě rutinní záležitostí. Co může významněji zvýšit hodnotu BP je propracovanost, konzistentnost a integrita komentáře k získaným údajům. A také kvalita doporučení k budoucím akcím, které mohou zvýšit finanční výkonnost podniku.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné částečně – viz též následné komentáře. Zadání je splněno fakticky pouze po výpočetní stránce. Co zejména postrádám, je kvalitní zhodnocení napočtených ukazatelů, rozlišení mezi jejich významností a zejména doporučení pro další období (plán), jak to žádá zadání BP.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bakalantka postupovala standardně. V úvodu je významná zejména specifikace cíle BP, ve kterém ale chybí připomenutí požadovaného přínosu BP, jak je uveden v zadání BP, tj. využití výsledků finanční analýzy při sestavení plánů pro další období. Pak následuje teoretické vysvětlení soustavy použitých ukazatelů a jejich vypovídací hodnoty. Jádrem práce jsou propočty hodnot vybraných ukazatelů a konstatování o jejich vývoji v uvedených letech, tedy zdali klesají či stoupají. Co postrádám, je – viz též dále – kvalifikované závěry z napočítaných hodnot ukazatelů.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalantka pečlivě spočetla jednotlivé možné ukazatele, co ale postrádám je skutečně věcné, kritické vyhodnocení jejich průběhu. Konstatování, že ukazatelé stoupají nebo klesají je jen první krok ke skutečné finanční analýze hospodaření podniku. A už vůbec postrádám vyhodnocení ukazatelů v interakci mezi jednotlivými skupinami ukazatelů s vyjádřením doporučení pro další období, jak to i vyžadováno v zadání jako přínos BP. Do kvalitní odborné práce by jistě patřilo například vysvětlení vzájemného vývoje ukazatelů zisku, ROE, ROCE a EVA, následované doporučením, jak by se mělo změnit řízení podniku pro další období, aby ukazatel EVA, ale i další podstatní ukazatelé významně neklesaly. Pouhé napočítání několika desítek různých ukazatelů není postačující výsledek finanční analýzy. BP obsahuje i další drobné nepřesnosti, jako například tvrzení na str. 19, že „Přidaná hodnota se vypočítává jako poměr“ Ne. Je to absolutní hodnota. Nebo str. 25: Náklady na vlastní kapitál přece nelze označovat jako náklady ztracené příležitosti.	

Též: Bakalantka správně připomíná, že pokud podnik není účasten na kapitálovém trhu, pak nemá smysl se zabývat ukazateli kapitálového trhu, přesto je uvádí. Proč? Naopak nepřipomíná, proč nevyužívá ukazatel diskontovaného CF, který se stává dominantním souhrnným ukazatelem výkonnosti v současné době. Jestliže je to závěrečná vysokoškolská práce, pak by jí svědčilo i přesnější vymezení ukazatelů a jejich vstupů, z kterými se pracuje. Jestliže bakalantka správně připomíná, že většinu vstupů tvoří údaje z účetních výkazů, pak by bylo správné, aby vždy jednoznačně identifikovala vstupní údaj, například číslem řádku určitého účetního výkazu. Jinak se hodnota ukazatele stává poněkud nejistou, pokud čtenář nechce současně plnit funkci pátrače, aby detailně ověřoval hodnoty v podkladech.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce hodnotím BP velmi dobře. Bohatě jsou využívány relevantní tabulky a grafy, které jednoznačně přispívají ke strukturovanosti a přehlednosti práce. Ke každé grafické prezentaci je i stručné vysvětlení jejího informačního obsahu. Celkově je práce napsána srozumitelně, se standardním vybavením odborné práce (citace, seznamy obrázků, tabulek, ...).

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalantka uvádí poměrně rozsáhlý seznam pramenů, včetně zahraničních. Nicméně vlastní BP nesvědčí příliš o důslednějším promyšlení uvedených pramenů. Považuji citační etiku za dodrženu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalantka pracovala pilně a napočítala velké množství různých ukazatelů, aniž mezi nimi je schopna rozlišit jejich závažnost pro daný podnik a též vzájemnou souvislost. Zejména postrádám zásadní součást finanční analýzy, kdy na základě hodnot vybraných relevantních ukazatelů analytik doporučí, jak je to i vyžadováno zadáním BP, jak dále postupovat, aby se evidentně nepříznivý trend obrátil do příznivého a výkonnost podniku se zvyšovala. Velmi jednoduchá tvrzení, která jsou uvedena v závěru BP, jako že zisk ovlivňuje též (aj) rentabilitu podniku (?) nejsou příliš důstojná závěrečné kvalifikační práce. Bakalantka evidentně málo komunikovala s vedoucí BP, která by ji jinak na uvedené nedostatky jistě upozornila.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázky:

- 1/ Jak byste hierarchizovala ukazatele, které jste použila ve Vaší BP, z hlediska významnosti pro daný podnik?
- 2/ Proč jste nepoužila též ukazatel dCF? Jakou má souvislost s ukazatelem dEVA?

Datum: 26.5.2020

Podpis: doc. Ing. Martin Zralý, CSc.

