



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Matěj Sháněl
Vedoucí práce: Ing. Tomáš Nováček
Název práce: Evidenční systém agentury Haul
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 27. 5. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno v plném rozsahu. Byla provedena analýza aktuálních skladových procesů agentury Haul, která byla následně porovnána s existujícími možnostmi skladových aplikací. Na základě výstupů z analýzy byla navržena a implementována webová aplikace, která byla podrobena integračnímu, uživatelskému a akceptačnímu testování. K aplikaci byla také vytvořena instalační a uživatelská příručka.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text je na velmi vysoké úrovni jak co se týče obsahu, tak formy. Nenašel jsem žádné závažné prohřešky proti gramatice a typografii. Všechny potřebné sekce jsou dostatečně popsány a student navrhl hned několik možností na další rozšíření aplikace. Také bych chtěl vyzdvihnout pěkné porovnání výhod a nevýhod webových a desktopových aplikací, stejně tak jako detailní popis případů užití. Zároveň byla nad rámec práce provedena Nielsonova heuristická analýza.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Student s korektním odůvodněním vybral pro implementaci systému webové technologie, i když s nimi neměl praktické zkušenosti. Prokázal však svoji schopnost se s novými technologiemi sžít, neboť vytvořil funkční evidenční systém, který je připraven na nasazení na produkční server. Kvalita kódu je vysoká a všechny jeho části jsou doplněny o komentáře. Za zmínku také stojí fakt, že student vytvořil osmdesátistránkovou uživatelskou dokumentaci, kterou jistě klient velmi ocení. Jako negativum systému vidím jeho grafickou stránku, která by mohla být o něco modernější, ale systém je přehledný a použitelný, takže nejde o velký nedostatek.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Do systému byly implementovány nejen všechny kritické požadavky klienta, ale i mnoho doplňkových. I přes nemožnost nasadit aplikaci přímo na produkci, neboť klient byl ovlivněn současnou situací s nemocí COVID-19, je aplikace nasazena alespoň na testovacím serveru, kde byla otestována jak nezávislými uživateli, tak klientem. Klient byl s výsledkem velmi spokojen a má velký zájem systém odkoupit, takže využitelnost systému je nesporná. Stejně tak student vytvořil sadu skriptů, které mají na starosti nasazení aplikace na jakýkoliv server, takže by v budoucnosti přechod na produkci neměl dělat žádné problémy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student na systému pracoval již od podzimu, kdy začaly schůzky s klientem. Od té doby dodržoval pravidelné konzultace, na které byl vždy dobře připraven a byl vidět postup jak v psaní textu, tak v implementaci. Student se v rámci práce zabýval netriviálním problémem, na které využil pro něj nové technologie, a obojí bez větších problémů zvládl.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

97 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student v rámci své práce vytvořil funkční evidenční systém, který je připraven na nasazení u klienta. Vše je detailně zdokumentované a písemná i praktická část práce jsou na vysoké úrovni. Navrhují proto známku A.

Podpis vedoucího práce: