



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Matěj Sháněl
Oponent práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Evidenční systém agentury Haul
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 8. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Průměrně náročné zadání bylo kompletně splněno. Autor řádně navrhl, realizoval a otestoval evidenční systém přímo pro agenturu Haul.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	88 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce je velmi čtivá, za což chválím. Autor v některých částech textu píše volněji, až vtipně, avšak využívá tohoto druhu psaní na místech, které se k tomu hodí, a nijak nesnižují vypovídající hodnotu a kvalitu práce. V textu bych uvítal alespoň jeden náhled na finální webovou aplikaci. Jedinou formou náhledu je pak přiložený uživatelský manuál, ten je však k dispozici na přiloženém mediu a běžný čtenář se k němu online snadno nedostane. V textu bych také uvítal detailnější výsledky testování - nejen souhrn.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Za nepísemnou část práce považuji především výslednou webovou aplikaci a záznamy z testování. Záznamy z testování bohužel u práce chybí. Avšak výsledná aplikace je dokončená a připravena na reálné použití. Což vzhledem k faktu, že se jedná o autorovu prvotinu v dané oblasti (webový systém) hodnotím velmi kladně.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Využitelnost výsledku je jistá. Autor realizoval práci přímo dle požadavků klienta - agentury Haul. Řádně zdokumentoval jejich požadavky a promítl je do výsledného řešení. Díky testování prokázal, že aplikace plní požadavky, a že je klient se stavem výsledku spokojen.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. V práci jste věnoval prostor volbě zda realizovat evidenční systém jako webovou či desktopovou aplikaci. Zvažoval jste možnost využít nějakého cross platform řešení, například Electron? Přinesla by tato možnost něco nového?
2. Pokud by tento evidenční systém byl psán jako samostatný backend, API a frontend, přineslo by to nějaké výhody do budoucna? Pokud ano, jaké?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Výsledné hodnocení této práce pro mě bylo náročnější. Velmi kladně hodnotím schopnost autora kompletně vyvinout software přesně dle požadavků zákazníka. Dále velmi pěkně sepsaný text, který mě jako oponenta bavil číst. Také i samotný výsledek, který považuji za použitelný v praxi. V poslední řadě jsem byl překvapen zpracováním uživatelské příručky, na kterou se velmi často zapomíná. Negativně hodnotím absenci detailních výsledků testování či jejich detailnější rozbor, -souhrn však autor řádně provedl. Celkově jsem s prací velmi spokojen a proto navrhuji práci k obhajobě s hraničním hodnocením A-Výborně.

Podpis oponenta práce: