



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Tomáš Špidlen
Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Název práce: XML2API – univerzální REST API pro XML dokumenty
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 7. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Student se v rámci ZP seznámil se problematikou poskytnutí dat, kterou řeší ministerstvo spravedlnosti. Pro problematiku zpřístupnění dat z XML navrhl, implementoval a otestoval vhodné řešení. Zadání bylo splněno. V některých ohledech by ale bylo vhodné řešení propracovat i nad rámec některých požadavků, které byly jen v základní podobě. Určitě by bylo možné propracovat lépe analýzu samotných dat, problematiku vyhledávání nad těmito daty, výsledné testování nebo propracování zdokumentování výsledného řešení. Na druhou stranu se ale jedná o práci pro reálné využití, je funkční a dále použitelné.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	70 (C)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Po rozsahové stránce je práce na hranici očekávané délky textu. Práce obsahuje všechny potřebné části a žádná není vyložena zbytečně. Jak bylo již zmíněno v předchozí části hodnocení- na některých by se dalo více zapracovat a do textu tak zahrnout méně popisů vycházejících z dostupných dokumentací technologií. Práce obsahuje překlepy (např. 2.1.1 Insolvenšní řízení). V práci nevidím žádné problémy po věcné stránce. Z hlediska použitých zdrojů se jedná vzhledem k charakteru práce o technologii, což je z mého pohledu v pořádku.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> V rámci ZP student navrhl, implementoval a v základní podobě otestoval výsledné řešení. Samotné testování by zasloužilo propracování. Zvolené technologie odpovídají současným trendům. Výsledné řešení je funkční.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Student v rámci ZP vytvořil řešení dle zadání. Výsledné řešení je funkční a použitelné. Zatím není jasné jeho použití u zadavatele. Obecně bude potřeba projít ještě dalším procesem testování - výkonové, použitelnosti apod.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pravidelně konzultoval a byl schopen na práci samostatně pracovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student v rámci práce vypracoval řešení pro praktický problém od MSp. Výsledné SW řešení je funkční a použitelné. Samotné zpracování by zasloužilo ve zmíněných ohledech ještě propracovat. Celkově ale doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: