



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Šárka Weberová  
**Oponent práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Název práce:** Nástroj pro správu číselníků pro datové sklady  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání považují za splněné ve všech bodech. Způsob řešení a výběr prostředků pro realizaci funkčního prototypu považují za vhodný.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>88 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je velmi dobře strukturovaná a dobře se mi četla.  Speciální pochvalu si zaslouží úvodní část, kde autorka sice stručně ale velmi korektně a s odkazy na literaturu zavádí základní pojmy jako kmenová data, referenční data, číselníky atd. Většinu pojmů prezentuje v češtině, ale dodává k nim anglickou terminologii, takže se čtenář neztratí a práce přitom nehýří velkým počtem skloňovaných anglicismů.  Výtky k textu mám prakticky pouze dvě:  1. U seznamu požadavků bych očekával nějaké označení, aby se na ně v pozdějších kapitolách dalo odkazovat. 2. Místa v textu vypadla písmenka. Nejsou to klasické překlady, které by zachytily a pokryly nástroje pro korekturu textu. Konkrétně jsem narazil na dva takové případy. Název sekce 3.3.1 ve mně na chvíli vyvolal naději, že se dozvím něco zajímavého o přesahu databází a datových skladů do oblasti, která mě (neprofesně) také zajímá. Ukázalo se ale, že jde o překlep tohoto typu.  Jinak text obsahuje všechny pro tento typ práce očekávané části. Jednotlivé kapitoly jsou rozsahem i hloubkou detailu přiměřené cíli práce. Autorka korektně cituje 22 relevantních odkazů.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Výsledkem práce funkční prototyp aplikace, realizovaný v souladu s nefunkčními požadavky v nástroji Oracle APEX. Autorka se musela potýkat s implementací funkcionality, která je nad rámec běžných konstrukcí APEXu. S implementací těchto nestandardních rysů se vyrovnala dobře a v práci svou implementaci těchto požadavků dobře popsala.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

100 (A)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Hlavním výsledkem práce je funkční prototyp modulu pro správu číselníků. Prototyp je funkční, dobře navržený a dobře otestovaný.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

Zaujalo mě, že k tvorbě jednotkových testů jste použila SQL Developer. Jedná se o tu verzi nástroje SQL Developer, která je dostupná bez licenčních poplatků? Můžete krátce popsat svou zkušenost s vývojem jednotkových testů v PL/SQL?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

95 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Zadání práce dle mého soudu rozsahem přesně odpovídá typické implementačně orientované diplomové práci v zaměření softwarové inženýrství. Způsob zpracování a dokumentace jsou nadstandardní. Autorka se dále musela vypořádat s limity systému APEX. Práci proto doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Podpis oponenta práce: