



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Michal Kocánek
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Vykazovací systém pro menší firmy v IT
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Práce splnila všechny body zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Předložený text je dobře strukturovaný, kapitoly jsou rozsahem i hloubkou detailu přiměřené. K textu mám 3 konkrétní připomínky: 1. V rešeršní části by bylo vhodné stanovit nějaká kritéria (například vycházející z požadavků), která by pomohla recenzované systémy lépe vzájemně srovnat. 2. Narazil jsem na stylistické a pravopisné nesrovnalosti (např. "Popisovná aplikací..." v sekci 3.1, "obsahuje doporuční doporučení..." v sekci 4.5.2) . 3. Výběr technologií je poněkud krátký a zdůvodnění nejsou příliš zřejmá. Autor konstatuje pár výhod a nevýhod konkrétní technologie (například databázové), ale již se nevěnuje tomu, nakolik je technologie vhodná pro jeho aplikaci. Například volba databáze Mongo DB podle mého přináší větší složitost výpočtu některých typů agregací.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Očekával bych, že návrh a nasazení aplikace budou více formalizované ve stylu softwarového inženýrství. Na druhou stranu, součástí práce je funkční implementace pokrytá testy, kterou mi autor osobně prezentoval.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	70 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je návrh a implementace backendu pro jednodušší vykazovací systém společně s ekonomickou rozvahou návratnosti investice do vývoje takového systému. Z práce mi není jasné, zda za zobecněnými požadavky je záměr nějakého nasazení v praxi. Kapitola věnovaná rozvaze návratnosti implementace nebere v úvahu potřebný frontend (bez něj je aplikace tak jako tak nepoužitelná).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. V části 4.1, ve druhém odstavci uvádíte: "Výhodou zvoleného postupu je, že nemusím aplikaci nasazovat na žádný aplikační server jako například..." Tomu konstatování příliš nerozumím. Ikdyž aplikaci (zde zřejmě máte na mysli vrstvu aplikační logiky) nasadím v dockeru, bude (uvnitř toho dockeru) muset být nasazena na nějaký aplikační server. Můžete vysvětlit, jak je to myšleno?

2. V práci se zabýváte (v souladu se zadáním) pouze návrhem backendové části aplikace - tedy datovou a aplikační vrstvou. Demonstrace implementace byla také na úrovni RESTových služeb. Máte s vytvořeným backendem nějaké plány do budoucna?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

73 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Zadání práce bylo zřejmě splněno. Rozsahem mi práce přijde spíše průměrná. Z pohledu softwarového inženýrství postrádám lepší zdůvodnění implementačních rozhodnutí a také formálnější popis v návrhové části. Na druhé straně je v práci dobře popsáno a implementováno testování. Konkrétní výhrady uvádím v předchozích sekcích. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou dobře.

Podpis oponenta práce: