



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. František Koumar  
**Vedoucí práce:** Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.  
**Název práce:** Mobilní aplikace pro Dopravní podnik města Jihlavy a.s.  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 15. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Předložená diplomová práce splňuje zadání bez výhrad.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Diplomová práce je správně strukturována a po formální stránce v pořádku. Je členěna na teoretickou část, kde je provedena řešerše obdobných aplikací a na základě těchto zkušeností je pak vytvořena samotná aplikace, která je součástí praktické části. V rámci praktické části je provedena analýza požadavků, které jsou pak detailně popsány formou Případů užití. Jednotlivé případy užití jsou v příloze samotné práce. Velmi pěkně a detailně jsou navrženy jednotlivé obrazovky aplikace. Detailněji by mohla být popsána kapitola testování a mohla by obsahovat testovací scénáře a popis případného testování s uživateli.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Předložená aplikace splňuje požadavky, je funkční a je mohla by být nasezana do produkce i do webového portálu jakmile to okolnosti dovolí. Autor uváděl, že zatím aplikaci nepropojoval s webovým portálem dopravního podniku města, neb se tento portál nyní upravuje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Aplikace je funkční, splňuje požadavky a je možné ji nasadit do produkce a propojit s portálem jakmile bude dokončen projekt úpravy webového portálu.

**Hodnotící kritérium:**

**Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:**

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:  
1=výborná aktivita,  
**2=velmi dobrá aktivita,**  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:  
**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student byl aktivní a samostatný, spolupráce byla bez problému.

**Hodnotící kritérium:**

**Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):**

**6. Celkové hodnocení**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Předložená práce je velmi kvalitní, student prokázal, že umí zpracovat jak teoretický základ, tak praktickou část včetně naprogramování mobilní aplikace, která splňuje zadané požadavky, zároveň student v práci popisuje další možná vylepšení. Práci hodnotím jako velmi pěknou, hodnotím ji známkou A a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: