



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Josef Havlíček
Vedoucí práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Návrh Matice ohrožení v rámci plánovací fáze projektu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená diplomová práce splňuje zcela zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Předložená diplomová práce je velmi pěkně a správně strukturována. V teoretické části jsou rozebrány teoretické základy pro praktickou část. Velmi se cením, jak student byl schopen velmi pěkně pochopit ne zcela triviální část teoretického výzkumu týkající se potenciálu kritičnosti a potenciálu selhání. Tyto části bylo nutné pochopit a zanalyzovat neboť jsou nutné pro praktickou část a pro samotnou aplikaci. Velmi pěkně je popsána teorie rozhodování a fuzzy logika. V praktické části autor provedl analýzu požadavků zadání a zanalyzoval možnosti nástroje MS Project. praktická část práce je perfektní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Vytvořený SW jako doplněk MS projectu naprosto splňuje požadavky, které byly zadány. Zároveň aplikace funguje přesně jak má a z pohledu UI je velmi pěkná. Nebylo lehké tuto část naprogramovat dle zadaného výzkumu a výsledek je výborný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Vytvořený výsledek je SW doplnění výzkumu, který je prováděn. SW plně funguje jako doplněk MS projectu a je výbornou součástí neb takto hned na začátku v rámci plánování projectu je možné identifikovat činnosti, které mohou velmi výrazným způsobem ohrožovat plnění projektu, tyto činnosti jsou tak včas identifikovány a jejich zobrazení je zobrazeno v matici ohrožení, které všichni project manageri rozumí. SW je použitelný v rámci projektového řízení a zároveň je součástí výzkumu a bude uváděn v článcích, které jsou připravovány. Zároveň součástí práce je i uživatelská příručka.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl velmi proaktivní a samostatný. Na konzultace chodil připravený a problém byl schopný velmi rychle pochopit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

98 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Předložená diplomová práce je velmi pěkně napsána. Struktura práce je přesně taková jak má být. Vytvořený SW funguje dle zadání, které bylo specifikováno na základě několika vědeckých článků a autor musel sestudovat hodně podkladů. SW funguje, je velmi uživatelsky příjemný, je pečlivě otestován. Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: