

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>                | OPTIMALIZACE POŽADAVKŮ NA FORMU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE DLE ZÁKONA 134/2016 SB. |
| <b>Jméno autora:</b>               | Bc. Michaela Mikulecká   |
| <b>Typ práce:</b>                  | diplomová  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Fakulta dopravní (FD)  |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Ústav logistiky a managementu dopravy  |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ing. Olga Mertlová, Ph.D., Ing. Petra Skolilová, Ph.D.                       |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | Ústav logistiky a managementu dopravy  |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |                   |
| Zadanou závěrečnou práci hodnotím jako náročnější. Pro její řešení by měla studentka využít znalosti a kompetence získané při studiu studovaného oboru, současně bylo však nezbytné disponovat detailními znalostmi o procesu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a jejich kontrole v detailu, který není v rámci běžného studia vyžadován.  |                   |
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b>    |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>   |                   |
| Studentka v odevzdané práci formálně naplnila jednotlivé body uvedené v zadání práce. Jednotlivé body zadání byly v práci reflektovány a zadání lze považovat za splněné   |                   |
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>  | <b>C - dobře</b>  |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>  |                   |
| Studentka práci zpracovala samostatně, při zpracování jednotlivých částí využila možnost konzultací. Pro dopracování do výsledné podoby jsme studentce v rámci konzultací daly řadu doporučení a korigovaly jsme další postup. Studentka naše doporučení z velké části reflektovala s využitím námi poskytnutých zdrojů a podkladů, některá naše doporučení reflektovala jen částečně, neboť neměla k dispozici potřebné zdroje dat a nebyl časový prostor pro prověření jejich dostupnosti.   |                   |
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>C - dobře</b>  |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                   |
| Studentka zpracovala analytickou část práce s využitím vhodné literatury a dostupných zdrojů, popsala existující praxi a na základě svých zjištění zpracovala souhrn hlavních chyb zadavatelů. Následně zpracovala návrh jednotného formuláře zadávací dokumentace a aplikovala jej na případové studii. Současně zpracovala návrh kontrolního seznamu pro zadavatele nebo pro kontrolní orgány, který prověřuje správnost zadávací dokumentace a postupů pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a tyto kontrolní seznamy opět aplikovala na případové studie, tj. otestovala je na skutečných dokumentech vybraných zadavatelů. Bohužel již neměla časový prostor pro širší testování a pro potvrzení svých zjištění o nejčastějších chybách, která zpracovala v analytické části práce. |                   |
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>  | <b>C - dobře</b>  |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>  |                   |
| Celkový rozsah práce je vyhovující. Jazyková úroveň vykazuje dílčí nedostatky, nedostatky lze nalézt také v užívání odborné terminologie. Jelikož se jedná o práci, která je z velké části teoretická a texty s popisem a vysvětlením problematiky, jejího pojetí a jejího řešení, jsou základním stavebním kamenem pro navrhované řešení, bylo by u tohoto typu práce žádoucí dosáhnout jazykové úrovně bez výhrad.   |                   |

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Studentka pracuje s citacemi a odkazuje se na zdroje, které shromáždila v analytické části. Odkazy na internetové zdroje nepovažuji ve všech případech za formálně správné, a to zejména v případě odkazů na platnou legislativu a podzákonné normy, příkladem je odkaz č. 3, kde je Nařízení vlády č. 172/2016 Sb. uvedeno jako dokument Úřadu hospodářské soutěže.

Převažují zdroje legislativní povahy a zdroje dat (výroční zprávy, kontrolní zprávy, atd.), za vhodné bych považovala provést širší rešerši odborných textů a případnou diskusi s ní.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Studentka naplnila zadání a zpracovala vlastní návrh, který ověřila na případové studii. Bohužel již neměla časový prostor pro širší testování a pro potvrzení svých zjištění o nejčastějších chybách, která zpracovala v analytické části práce. Práce vykazuje dílčí formální a jazykové nedostatky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2020

Podpis:

