

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA DOPRAVNÍ

Bc. Michaela Mikulecká

**OPTIMALIZACE POŽADAVKŮ NA FORMU ZADÁVACÍ
DOKUMENTACE DLE ZÁKONA 134/2016 SB.**

Diplomová práce

2020

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

Fakulta dopravní

děkan

Konviktská 20, 110 00 Praha 1



K617 **Ústav logistiky a managementu dopravy**

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení studenta (včetně titulů):

Bc. Michaela Mikulecká

Kód studijního programu a studijní obor studenta:

N 3710 – LA – Logistika a řízení dopravních procesů

Název tématu (česky): **Optimalizace požadavků na formu zadávací dokumentace dle zákona 134/2016 Sb.**

Název tématu (anglicky): Optimization of the tender documentation according to Act 134/2016 Coll.

Zásady pro vypracování

Při zpracování diplomové práce se řiďte následujícími pokyny:

- Definice pojmů a požadavky zákona 134/2016 Sb. na podobu a formu zadávací dokumentace s důrazem na veřejné zakázky malého rozsahu.
- Analýza praxe zadavatelů - používané platformy pro zadávání veřejných zakázek a podoba zadávacích dokumentací a její vyhodnocení.
- Analýza nejčastějších chyb zadavatelů při zadávání veřejných zakázek.
- Návrh jednotné optimální podoby zadávací dokumentace pro veřejné zakázky malého rozsahu.
- Prověření vybraných zadávacích dokumentací a jejich souladu s doporučenou navrženou optimální podobou zadávací dokumentace.



Rozsah grafických prací: dle pokynů vedoucí diplomové práce

Rozsah průvodní zprávy: minimálně 55 stran textu (včetně obrázků, grafů a tabulek, které jsou součástí průvodní zprávy)

Seznam odborné literatury: Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
SCHELLEOVÁ A. Nejčastější problémy ve veřejných zakázkách. Praha: Linde Praha, 2014.
KRUTÁK T., KRUTÁKOVÁ L., GERYCH J. Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10. 2016. Olomouc: ANAG spol. s r. o., 2016.

Vedoucí diplomové práce:

Ing. Olga Mertlová, Ph.D.

Ing. Petra Skolilová

Datum zadání diplomové práce:

29. června 2019

(datum prvního zadání této práce, které musí být nejpozději 10 měsíců před datem prvního předpokládaného odevzdání této práce vyplývajícího ze standardní doby studia)

Datum odevzdání diplomové práce:

18. května 2020

- a) datum prvního předpokládaného odevzdání práce vyplývající ze standardní doby studia a z doporučeného časového plánu studia
b) v případě odkladu odevzdání práce následující datum odevzdání práce vyplývající z doporučeného časového plánu studia

L. S.

doc. Ing. Tomáš Horák, Ph.D.

vedoucí

Ústavu logistiky a managementu dopravy

doc. Ing. Pavel Hrubeš, Ph.D.

děkan fakulty

Potvrzuji převzetí zadání diplomové práce.

Bc. Michaela Mikulecká

jméno a podpis studenta

V Praze dne 29. června 2019

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkovala všem, kteří mi poskytli podklady pro vypracování této práce. Zvláště pak děkuji Ing. Petře Skolilové, Ph.D. a Ing. Olze Mertlové, Ph.D. za odborné vedení a konzultování diplomové práce a za rady, které mi poskytovaly po celou dobu mého studia. Dále bych chtěla poděkovat všem, kteří mi umožnili přístup k mnoha důležitým informacím a materiálům. V neposlední řadě je mou milou povinností poděkovat svým rodičům a blízkým za morální a materiální podporu, které se mi dostávalo po celou dobu studia.

Prohlášení

Předkládám tímto k posouzení a obhajobě diplomovou práci zpracovanou na závěr studia na ČVUT v Praze Fakultě dopravní.

Prohlašuji, že jsem předloženou práci vypracoval samostatně a že jsem uvedl veškeré použité informační zdroje v souladu s Metodickým pokynem o dodržování etických principů při přípravě vysokoškolských závěrečných prací.

Nemám závažný důvod proti užívání tohoto školního díla ve smyslu § 60 Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon).“ (pokud nebyla tato závěrečná práce zadána jako utajená dle čl. 15 odst. 11 Směrnice děkana č. 9/2019).

V Praze dne 17.05.2020

.....

Podpis

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

Fakulta dopravní

OPTIMALIZACE POŽADAVKŮ NA FORMU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE DLE ZÁKONA 134/2016 SB.

diplomová práce
květen 2020
Bc. Michaela Mikulecká

ABSTRAKT

Obsahem této práce je problematika zadávání veřejných zakázek se zaměřením na zakázky malého rozsahu. Prostor je věnován jejich uveřejňování a následně chybám, kterých se zadavatelé při zadávání dopouštějí. Následně jsou v práci uvedeny praktické zkušenosti se zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu z pohledu zadavatelů a na základě pozorování vyhodnocení aktuální podoby zadávací dokumentace. Praktická část práce se dále věnuje samotné optimalizace zadávací dokumentace vytvořením jednotného formuláře pro její vypracování. Na tento bod dále navazuje tvorba kontrolních listů. V závěru jsou vytvořené dokumenty prověřeny jejich použitím v praxi.

ABSTRACT

The content of this work is the issue of public procurement with a focus on a small-scale contracts. The scope is focused to their publication and subsequently to the mistakes made by contracting authorities while applying. Subsequently, the thesis presents practical experience with the award of the small-scale public contracts from the perspective of the contracting authorities and based on the observation of the evaluation of the current form of tender documentation. The practical part of the thesis is also devoted to the optimization of the tender documentation by the creation of the uniform form for its elaboration. This section is followed by the creation of inspection sheets. In the end created documents are checked by their use in practice.

KLÍČOVÁ SLOVA

Veřejná zakázka, Zákon o zadávání veřejných zakázek, Věstník veřejných zakázek, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Kontrolní orgány, Zadávací dokumentace, Interní směrnice, Kontrolní list

KEY WORDS

Public Procurements, Public Procurement Act, Public Procurement Bulletin, The Ministry of Regional Development of the Czech Republic, Inspection bodies, Tender Documentation, Internal Directive, Inspection Sheet

Obsah

Obsah	5
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	7
Úvod.....	8
1. Teorie veřejných zakázek.....	9
1.1 Specifikace veřejných zakázek	9
1.2 Zadavatel.....	11
1.2.1 Veřejný zadavatel.....	11
1.2.2 Dotovaný a sektorový zadavatel	12
1.3 Dodavatel.....	13
1.4 Druhy zadávacích řízení	13
1.5 Zásady zadávání veřejných zakázek.....	15
1.5.1 Základní zásady postupu zadavatele.....	15
1.5.2 Principy 3E	16
1.6 Průběh zadávacího řízení	18
1.7 Zadávací dokumentace.....	19
2. Používané platformy pro uveřejňování veřejných zakázek.....	22
2.1 Uveřejňování veřejných zakázek dle zákona 134/2016 Sb.....	22
2.1.1 Profil zadavatele	22
2.1.2 Věstník veřejných zakázek	23
2.1.3 Elektronická tržiště veřejné správy a NIPEZ	25
2.2 Praxe zadavatelů při uveřejňování VZ.....	29
2.2.1 Věstník veřejných zakázek	29
2.2.2 Národní elektronický nástroj	29
2.2.3 Soukromé elektronické nástroje.....	32
3. Chyby při zadávání veřejných zakázek.....	34
3.1 Chyby pozorované kontrolními orgány.....	34
3.1.1 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	35
3.1.2 Nejvyšší kontrolní úřad	38
3.1.3 Ministerstvo financí ČR.....	40
3.2 Analýza zjištěných chyb s přihlédnutím k praxi zadavatelů	41
4. Nejkritičtější segment veřejných zakázek – Veřejné zakázky malého rozsahu.....	46
4.1 Praxe zadavatelů při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu.....	46
4.1.1 Interní směrnice regulující zadávání veřejných zakázek malého rozsahu	47
4.1.2 Metodické pokyny regulující zadávání veřejných zakázek malého rozsahu	51
4.2 Analýza aktuálních zadávacích dokumentací veřejných zakázek malého rozsahu.....	56

5. Návrh řešení optimalizace	59
5.1 Formulář pro vytvoření zadávací dokumentace určený pro veřejné zakázky malého rozsahu.....	59
5.2 Kontrolní listy	63
5.2.1 Kontrolní list č. 1: Kontrola zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu před zahájením zadávacího řízení.....	63
5.2.2 Kontrolní list číslo 2: Kontrola interních směrnic zadavatele pro zadávání veřejných zakázek.....	66
6. Ověření funkčnosti vytvořených dokumentů	68
6.1 Použití vytvořeného formuláře pro Výzvu k podání nabídky vč. zadávací dokumentace	68
6.2 Kontrolní list číslo 1: Kontrola zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu před zahájením zadávacího řízení	70
6.3 Kontrolní list číslo 2: Kontrola interních směrnic zadavatele pro zadávání veřejných zakázek	71
6.4 Zhodnocení vytvořených dokumentů.....	72
7. Závěr	74
8. Použité zdroje a literatura	76
9. Seznam obrázků	85
10. Seznam tabulek.....	85
11. Seznam příloh	86

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

CPV – Společný slovník pro veřejné zakázky (Common Procurement Vocabulary)

IS VZ – Informační systém o veřejných zakázkách

KA – Kontrolní akce

MF – Ministerstvo financí

MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

MP – Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014-2020

NEN – Národní elektronický nástroj

NIPEZ – Národní infrastruktura pro elektronické zadávání veřejných zakázek

NKÚ – Nejvyšší kontrolní úřad

OEVZK – Odbor elektronizace veřejných zakázek a koncesí

OPRVZ – Oddělení přípravy a realizace veřejných zakázek

ŘO – Řídící orgán

ÚOHS – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

ÚVIS – Úřadu pro veřejné informační systémy

VVZ – Věstník veřejných zakázek

VZ – Veřejná zakázka

VZMR – Veřejná zakázka malého rozsahu

ZD – Zadávací dokumentace

ZP – Zadávací postup

ZŘ – Zadávací řízení

ZZVZ – Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Úvod

Tato diplomová práce je zaměřena na problematiku zadávání veřejných zakázek (dále též „VZ“) a možnosti jejich uveřejňování. Dále se práce zaměřuje na chyby, které se vyskytují při zadávání veřejných zakázek a stanoví doporučení k vytváření zadávacích dokumentací, což je oblast, která není aktuálními zdroji plně pokryta. Z tohoto důvodu si v diplomové práci kladu za cíl nejen přehledně zpracovat teoretickou část týkající se veřejných zakázek, ale i vytipovat nejčastější chyby, které se při vypisování veřejných zakázek vyskytují. Následně se práce zaměřuje na konkrétní praxi veřejných zadavatelů a aktuální podobu zadávacích dokumentací.

Poznatky, které díky tomu získám, využiji při návrhu úprav vedoucích ke zjednodušení vytváření zadávacích dokumentací a optimalizaci požadavků na formu zadávací dokumentace pro veřejné zakázky malého rozsahu (dále „VZMR“). Za tímto účelem vytvořím jednotný vzor zadávací dokumentace (dále „ZD“), který bude představovat pomocným nástroj pro zadavatele, kteří zadávají veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž úprava nespadá pod zákon číslo 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále „zákon“ nebo „ZZVZ“). Tento krok přinese zjednodušení nejen zadavatelům, ale i účastníkům zadávacích řízení, pro které se dokumentace stane více přehlednou.

Práce je strukturována do 7 kapitol. Čistě teoretická je pouze první kapitola. Poslední tři kapitoly obsahují praktickou část práce. V ostatních se prolíná jak teoretická, tak analytická část.

Diplomová práce vychází z níže uvedených předpokladů, které jsou doplněny o výzkumné otázky, na něž se snaží práce odpovědět a poskytnout jejich řešení.

Předpoklad:

K nejvyššímu počtu pochybení ze strany zadavatele dochází u VZMR.

Nedostatečný obsah zadávacích dokumentací vede k rušení zadávacích řízení.

Podoba zadávací dokumentace je u jednotlivých zadavatelů různá a nemá jednotnou formu.

Výzkumné otázky:

Jaká jsou nejčastější pochybení při zadávání veřejných zakázek?

Je podoba zadávacích dokumentací rozdílná?

Lze vytvořit jednotnou zadávací dokumentaci, kterou by mohl využít každý zadavatel při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu?

1. Teorie veřejných zakázek

První kapitola má za cíl zmapovat problematiku veřejných zakázek a vymezit základní pojmy. V této kapitole kromě základních pojmů a jednotlivých fází zadávání veřejných zakázek vysvětlím také zásady zadávání veřejných zakázek a tzv. pravidlo 3E.

1.1 Specifikace veřejných zakázek

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a souvisejících předpisech definuje veřejnou zakázku jako zakázku, která se realizuje na základě smlouvy, u které se požaduje striktně písemná podoba mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli. Předmětem této smlouvy je pak úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací [1].

Zákon za veřejnou zakázku označuje každou zakázku zadávanou zadavatelem, bez ohledu na výši předpokládané hodnoty [1].

Veřejnou zakázku můžeme rozdělit buď podle druhu předmětu zadávacího řízení nebo podle předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

V prvním případě, podle druhu předmětu zadávacího řízení, se jedná o:

1. Veřejné zakázky na dodávky

Veřejné zakázky na dodávku jsou takové zakázky, jejichž hlavním předmětem je pořízení (zejména koupě, nájem nebo pacht) věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil, pokud nejsou součástí veřejné zakázky na stavební práce.

2. Veřejné zakázky na služby

Veřejnou zakázkou na služby rozumíme dle zákona zakázku, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v odstavci 3 § 14, tedy stavebních prací.

3. Veřejné zakázky na stavební práce

Veřejnou zakázkou na stavební práce je zakázka, jejímž předmětem je:

a) poskytnutí činnosti uvedené v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek podle přímo použitelného předpisu Evropské unie (tedy nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 ze dne 5.

listopadu 2002 o společném slovníku pro veřejné zakázky (dále „CPV“), v platném znění),

b) zhotovení stavby, nebo

c) poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi podle písmene a) nebo b) [1] a [2].

Podle § 14 odstavec 4 pro účely zákona rozumíme stavbou výsledek stavebních nebo montážních prací vytvářející jednotný celek, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce. Za veřejnou zakázku na stavební práce se považuje rovněž zhotovení stavby odpovídající požadavkům stanoveným zadavatelem, přičemž za odpovídající požadavkům stanoveným zadavatelem se považuje stavba, u níž má zadavatel rozhodující vliv na druh nebo projekt stavby [1].

V druhém případě, veřejné zakázky podle předpokládané hodnoty, pak jde o:

1. Nadlimitní veřejné zakázky

Nadlimitní veřejná zakázka je zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zpracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie, konkrétně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES. Dále směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. 2. 2014 o udělování koncesí a v neposlední řadě směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/81/ES ze dne 13. července 2009 o koordinaci postupů při zadávání některých zakázek na stavební práce, dodávky a služby zadavateli v oblasti obrany a bezpečnosti a o změně směrnic 2004/17/ES a 2004/18/ES. Výše limitů se tedy odvíjí od příslušných evropských předpisů [1].

V případě veřejné zakázky na stavební práce byl do 31. 12. 2019 finanční limit 142 668 000 Kč bez DPH. V případě dodávek a služeb pak 3 686 000 Kč bez DPH. Během psaní této práce došlo k novelizaci nařízení vlády č. 172/2016, o stanovení finančních limitů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek. To způsobilo změnu limitů zmíněných výše s účinností od 1. 1. 2020. Po této novelizaci tak finanční limity na stavební práce činní 137 366 000 Kč bez DPH (pokles o 5 302 000 Kč). Pro dodávky a služby je limit nastaven na hodnotu 3 568 000 Kč bez DPH (pokles o 118 000 Kč). Výše limitů ve specifických případech lze vyčíst ve Sbírce zákonů uveřejněného nařízením vlády č. 335/2019 Sb. [1] a [3].

2. Podlimitní veřejné zakázky

Podlimitní veřejná zakázka je taková zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitů určených v nadlimitních zakázkách, ale mají vyšší hodnotu než veřejné zakázky malého rozsahu.

Zákon umožňuje zadávání podlimitní veřejné zakázky v tzv. podlimitním režimu. Tento režim významně zjednodušuje zadávání takovýchto zakázek. Dochází tím ke zkrácení lhůt či možnosti použít jednacím řízení s uveřejněním i bez splnění zvláštních podmínek. Tento režim lze použít v případě, že zadavatel nezadáva zakázku ve zjednodušeném režimu, nebo u ní neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení [1].

3. Veřejné zakázky malého rozsahu

Veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumíme takovou zakázku, u níž předpokládaná hodnota činí maximálně 2 000 000 Kč bez DPH na dodávky nebo služby a 6 000 000 Kč bez DPH na stavební práce [1].

1.2 Zadavatel

Zadavatel je jedním z klíčových subjektů veřejných zakázek. Zjednodušeně lze říct, že z ekonomického pohledu jde o subjekt, který uspokojuje veřejné potřeby z veřejných zdrojů v souladu s veřejným zájmem. Dříve byl pojem zadavatel členěn do 3 skupin na veřejného, dotovaného a sektorového zadavatele. Nová právní úprava, konkrétně zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, už toto dělení nepoužívá a za zadavatele považuje veřejného zadavatele a dále každou další osobu, o níž to stanoví zákon [1].

1.2.1 Veřejný zadavatel

Dle § 4 odst. 1 ZZVZ definujeme veřejného zadavatele následovně:

„Veřejným zadavatelem je

- a) Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele,*
- b) Česká národní banka,*
- c) státní příspěvková organizace,*
- d) územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace,*
- e) jiná právnická osoba, pokud*
 - 1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a*

2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu“ [1].

Pro upřesnění, veřejným zadavatelem podle písmene e) rozumíme zpravidla nemocnice, státní, krajské či obecní školy, muzea, dále společnosti zřízené podle soukromého práva, např. městské společnosti vykonávající služby pro obyvatelstvo apod. [4].

Speciálním typem veřejného zadavatele je „Centrální zadavatel“, jehož úkolem je centralizované zadávání veřejných zakázek. To spočívá v pořizování dodávek či služeb, jež jsou předmětem veřejných zakázek pro jiného zadavatele, které jim následně centrální zadavatel prodává za cenu nikoliv vyšší, než za kterou byly dodávky či služby pořízeny, nebo provádí zadávací řízení a zadává veřejnou zakázku na dodávky, služby či stavební práce na účet jiných zadavatelů. Mezi centrálním zadavatelem a ostatními zadavateli musí být vždy uzavřena písemná smlouva a dojde-li při postupu k porušení zákona, vinu nese centrální zadavatel kromě případu, kdy k porušení zákona došlo jednáním či opomenutím jiného zadavatele [1].

1.2.2 Dotovaný a sektorový zadavatel

Jak bylo zmíněno výše, ZZVZ tyto termíny již nepoužívá, ovšem stále v zákoně figurují, jen tak nejsou nazývány.

Konkrétně ZZVZ, § 4 odst. 2, nově definuje zadavatele jako osobu, která k úhradě nadlimitní nebo podlimitní veřejné zakázky použije více než 200 000 000 Kč nebo více než 50 % peněžních prostředků, poskytnutých z rozpočtu veřejného zadavatele nebo rozpočtu Evropské unie nebo veřejného rozpočtu cizího státu s výjimkou případů, kdy je veřejná zakázka plněna mimo území Evropské unie [1].

Porovná-li tuto definici se zněním zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zjistím, že jsou definice totožné. Podobnost platí i v druhém případě, a to u sektorového zadavatele. V tomto případě ZZVZ za tímto účelem zakotvuje nový pojem, a to „Sektorová veřejná zakázka“. Zákon č. 137/2006 Sb. namísto toho pracuje s pojmem sektorový zadavatel. Opět zde lze najít souvislost a pojem odvodit z definice sektorové veřejné zakázky.

Konkrétně dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, byla sektorovým zadavatelem dříve označena osoba vykonávající některou z relevantních činností na základě zvláštního či výhradního práva, nebo nad touto osobou mohl veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat

dominantní vliv. Sektorové zadavatele tedy představovaly organizace jejichž podnikatelská činnost probíhala v předem definovaných oborech na základě speciálního oprávnění.

Nové znění zákona již nepoužívá tento termín, ale dle § 151 odstavce 1 a 2 zavádí nový, a to „*Sektorová veřejná zakázka*“. Touto veřejnou zakázkou zákon definuje zakázku, kterou zadává veřejný zadavatel při výkonu relevantní činnosti, a to i v případě, že relevantní činnost vykonává na základě zvláštního nebo výhradního práva, popřípadě nad touto osobou může veřejný zadavatel přímo nebo nepřímo uplatňovat dominantní vliv.

Dominantní vliv veřejný zadavatel uplatňuje v případě, že disponuje většinou hlasovacích práv sám či na základě dohody s jinou osobou, popřípadě jmenuje-li či volí více než polovinu členů v statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.

Jelikož neexistuje jednotná definice relevantní činnosti, jsou všechny činnosti, které se za relevantní pro účely tohoto zákona považují uvedeny v § 153 odst. 1. Za relevantní činnost tedy považujeme dle odstavce 1 tohoto paragrafu například činnost uvedenou pod písmenem f, tedy „*činnost související s poskytováním či provozováním sítí určených k poskytování služeb veřejnosti v oblasti železniční, tramvajové, trolejbusové, veřejné autobusové nebo lanové dopravy*“ [1] a [4].

1.3 Dodavatel

Dodavatelem se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která nabízí poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací, nebo více těchto osob společně. Za dodavatele se považuje i pobočka závodu, ovšem v takovém případě se za sídlo dodavatele považuje právě sídlo pobočky závodu [1].

1.4 Druhy zadávacích řízení

Existují různé druhy zadávacích řízení a pro každé z nich i jiný případ použití.

U veřejných zakázek zadávaných v podlimitním režimu zadavatel může použít zjednodušené podlimitní řízení, ovšem s výjimkou zakázek na stavební práce s předpokládanou hodnotou přesahující částku 50 000 000 Kč. U tohoto druhu zadávacího řízení zadavatel může použít i druhy určené pro zadávací řízení v nadlimitním režimu, v tomto případě však musí postupovat podle předem daných pravidel [1].

Pro zadávání veřejné zakázky v nadlimitním režimu má zadavatel opět na výběr z více druhů zadávacích řízení. Zadavatel v tomto případě může použít buď otevřené nebo užší řízení.

Otevřené řízení zadavatel zahajuje odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění. Tímto způsobem vyzývá k podání nabídky neomezený počet dodavatelů. Jelikož se jedná o neomezené řízení, může nabídku podat jakýkoli dodavatel. Zadavatel navíc během řízení nesmí s účastníky komunikovat. Jedinou výjimku představují zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti, kdy otevřené řízení nelze použít.

Naproti tomu stojí užší řízení, kdy zadavatel zahajuje řízení stejným způsobem jako v předchozím případě. Rozdílem však je, že o účast v zadávacím řízení může žádat kdokoli, ale nabídku podávají pouze předběžně vybraní uchazeči podle jejich kvalifikace.

Pro zadání nadlimitní veřejné zakázky může zadavatel použít i jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, řízení se soutěžním dialogem nebo řízení o inovačním partnerství, ale to pouze v případě, že splní podmínky uvedené v zákoně [1].

Jednací řízení s uveřejněním zadavatelé používají v případě, kdy požadavky zadavatele jsou natolik specifické, že plnění nelze uspokojit dostupným řešením na trhu. Dále v případě, kdy je potřebné k plnění navržením inovativního řešení a není možné s ohledem na povahu nebo složitost veřejné zakázky stanovit technické podmínky v technické dokumentaci. Toto řízení lze použít i v případě, že předchozí otevřené řízení nebo užší řízení bylo neúspěšné a do řízení se nepřihlásil žádný účastník. V jednacích řízeních může požádat o účast opět kdokoli, ale vyzváni k předložení počáteční nabídky a jednání jsou jen předběžně vybraní uchazeči.

Jednací řízení bez uveřejnění je podmíněno vypsáním předchozího otevřeného, užšího nebo zjednodušeného podlimitního řízení, v němž buď nebyly podány žádné nabídky uchazečů nebo jejich nabídky nesplňovaly podmínky dle zadávací dokumentace (nesplněné podmínky účasti v žádosti o účast nebo požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky). Navíc zadavatel v tomto případě nesmí podstatně změnit zadávací podmínky oproti předchozímu neúspěšnému řízení. V případě žádosti Evropské komise je zadavatel povinen výběr tohoto řízení odůvodnit.

Existují i speciální případy pro použití tohoto jednacího řízení. Prvním z nich je speciální veřejná zakázka, která může být splněna pouze určitým dodavatelem. Takovým případem může být například dodání jedinečného uměleckého díla nebo výkon, u něhož z technických důvodů nelze uspořádat hospodářskou soutěž nebo se jedná o nezbytnost z důvodu ochrany výhradních práv, včetně práv duševního vlastnictví. Druhým případem je pak použití v nezbytných případech, kdy zadavatel nemůže dodržet předepsané lhůty pro otevřené, užší nebo jednací řízení s uveřejněním v důsledku nepředvídatelných krajně naléhavých okolností.

V případě, že zadavatel nemůže jednoznačně stanovit technické podmínky nebo pokud předchozí otevřené nebo užší řízení bylo zrušeno, může kromě jednacímho řízení bez uveřejnění použít další typ řízení, a to řízení se soutěžním dialogem. I v tomto případě je oznámením o zahájení zadávacímho řízení vyzván neomezený počet dodavatelů k podání žádosti o účast. K účasti v soutěžním dialogu zadavatel vyzývá pouze ty účastníky, jejichž žádost o účast v zadávacím řízení splnila zadávací podmínky.

Zadavatel má možnost použít i řízení o inovačním partnerství. To lze použít v případě, kdy zadavatel poptává dodávky, služby či stavební práce, které na trhu prozatím nejsou dostupné a je za tímto účelem nutné inovativní řešení. Předpokládaná hodnota zakázky zadávané v řízení o inovačním partnerství nesmí být nepřiměřená investici potřebné pro její vývoj.

Další dvě alternativy zadávacímho řízení tvoří koncesní řízení a řízení pro zadání veřejných zakázek ve zjednodušeném režimu [1].

1.5 Zásady zadávání veřejných zakázek

1.5.1 Základní zásady postupu zadavatele

ZZVZ ukládá každému zadavateli povinnost dodržovat při zadávání veřejných zakázek určité základní zásady postupu. Jedná se o zásady, které musí být naplněny bez ohledu na druh či řízení veřejné zakázky. Zadavatel se podle nich musí řídit ve všech fázích procesu zadávání (počínaje přípravou zadávacích podmínek až po samotné uzavření smlouvy). Mezi tyto základní zásady patří zásada transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a přiměřenosti. Tyto zásady jsou zakotveny již ve Smlouvě o fungování EU. Původ jejich zakotvení v zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, je však dán evropskými zadávacími směrnici, zejména článkem 18 směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES. Podstatou dodržování těchto zásad je kontrolovatelný proces zadávacímho řízení, který žádného uchazeče nezvýhodňuje ani neznevýhodňuje. Takovéto prostředí splňuje předpoklady pro to, aby mohla být vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka [4], [5] a [6].

§ 6 ZZVZ reguluje zásady zadávání veřejných zakázek tímto způsobem:

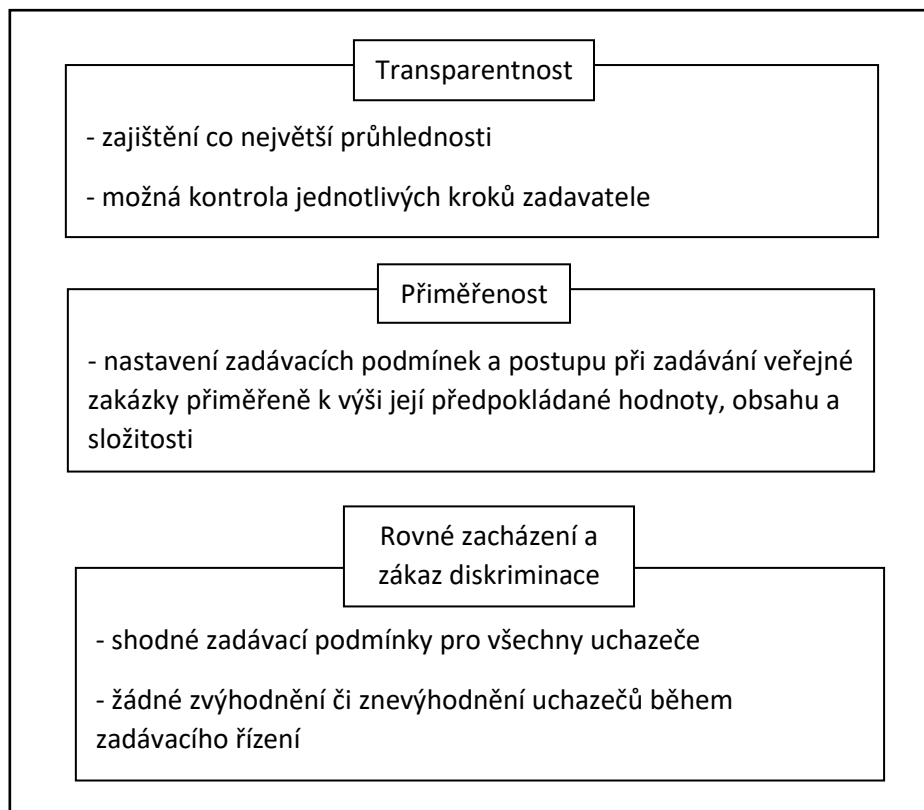
- 1. „Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.*
- 2. Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.*

3. Zadavatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo v

a) členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederaci (dále jen „členský stát“), nebo

b) jiném státě, který má s Českou republikou nebo s Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z těchto států k zadávané veřejné zakázce.“ [1]

Pro lepší přehlednost jsem vytvořila obrázek 1, na kterém je přehled základních zásad, včetně jejich zjednodušených definic.



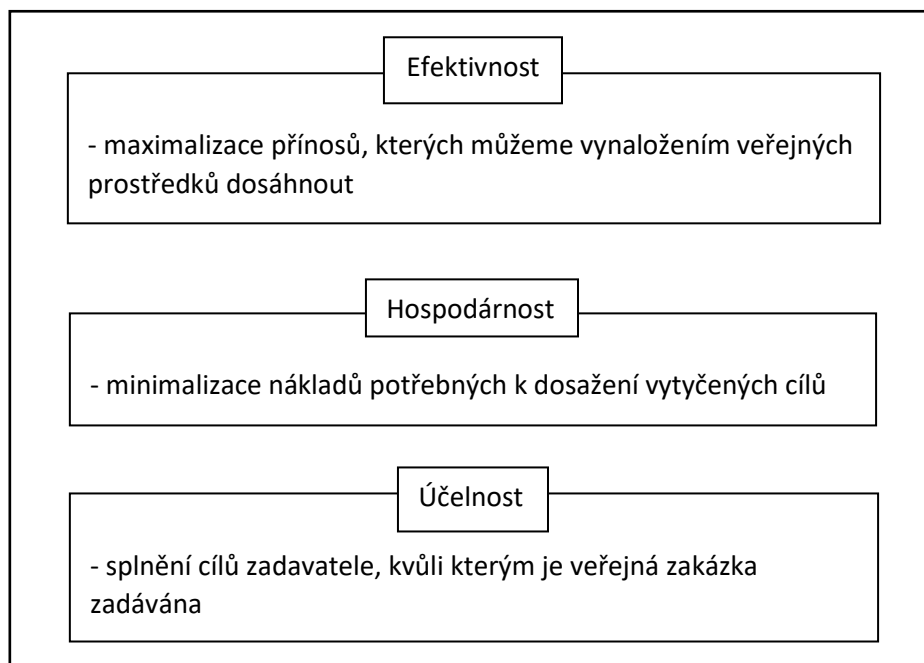
Obrázek 1: Zjednodušený přehled základních zásad dle §6 ZZVZ (Zdroj:[7] (zpracování vlastní))

1.5.2 Principy 3E

Primárním důvodem existence právní úpravy veřejných zakázek byla především optimalizace využívání veřejných zdrojů. Právě proto je zadavatel, kromě povinnosti dodržovat základní zásady, povinen dodržovat i principy hospodárného, efektivního a účelného vynakládání finančních prostředků při zadávání veřejných zakázek. Jedná se o tzv. pravidlo 3E („effectiveness, economy, efficiency“) [5].

Dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, musí příjemci při nakládání s veřejnými prostředky dodržovat pravidla hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Pojmem hospodárnost zákon rozumí takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů. Efektivností pak takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění a účelností takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů.

I v tomto případě jsem vytvořila přehled principů, včetně jejich zjednodušených definic, který je k vidění na obrázku 2 [8].



Obrázek 2: Zjednodušený přehled principů 3E (Zdroj:[8] (zpracování vlastní))

V případě, že v procesu zadávání veřejných zakázek budou tyto zásady a principy dodržovány, je zde předpoklad, že je s veřejnými prostředky nakládáno smysluplně a ekonomicky výhodně. Navíc řádně vedené zadávací řízení je takové, ve kterém došlo nejen k transparentnímu jednání, rovnému zacházení a zamezení diskriminace, ale i účelné, efektivní a hospodárné realizaci předmětu plnění včetně dosažení ceny, která je nižší než obvyklá [5].

1.6 Průběh zadávacího řízení

Jelikož není přesný postup zadávání veřejné zakázky, popřípadě jejích jednotlivých fází, v rámci zákona řešen, lze v dostupné literatuře najít nespočet různých způsobů, jak rozdělit zadávání veřejné zakázky do jednotlivých fází.

Pro příklad bych ráda uvedla dělení používané Evropskou komisí, která zadávání veřejných zakázek dělí z praktického hlediska na šest fází, a to:

- 1) příprava a plánování zakázky,
- 2) zveřejnění zakázky,
- 3) podávání nabídek a výběr uchazečů,
- 4) hodnocení nabídek,
- 5) zadání zakázky a
- 6) realizace zakázky [9].

František Ochrana oproti tomu dělení veřejné zakázky rozšiřuje na devět fází, kdy oproti prvnímu příkladu rozšiřuje převážně jednu z prvních fází, a to samotnou přípravu a definování potřeb zadavatele. Konkrétně se jedná o tyto fáze:

- 1) rozvaha specifikace,
- 2) selekce,
- 3) rozhodnutí o řešení problému formou veřejné zakázky,
- 4) příprava dokumentace a zadávání veřejné zakázky,
- 5) hodnocení,
- 6) výběr,
- 7) exploatace,
- 8) monitorování,
- 9) závěrečný audit výkonu.

Rozvaha specifikace se týká skutečnosti, zda je potřeba intervence veřejného sektoru. Selekce se pak zaměřuje na výběr vhodného řešení daného problému. Fáze exploatace se zaměřuje na využití možnosti realizovat vybranou nabídku [10].

Porovnáním jednotlivých dělení a fází každého z nich, je patrné, že si jsou řešení velice podobná. Na první pohled je viditelné, že více do hloubky zachází druhé dělení, jehož autorem je František Ochrana. Navíc Evropská komise, dle mého názoru, podceňuje i kontrolu plnění zakázky, kterou do základních fází vůbec nezařazuje.

1.7 Zadávací dokumentace

Jedním z nejdůležitějších dokumentů, které souvisí s vypsáním veřejné zakázky, je tzv. zadávací dokumentace. ZZVZ definuje zadávací dokumentací veškeré písemné dokumenty obsahující zadávací podmínky, které jsou účastníkům sdělované nebo zpřístupněné při zahájení zadávacího řízení [1].

Zadávacími podmínkami rozumíme veškeré zadavatelem stanovené:

- podmínky účasti v zadávacím řízení (§ 37 ZZVZ),
- podmínky průběhu zadávacího řízení (§ 39 ZZVZ),
- podmínky kvalifikace pro zjednodušený podlimitní režim (§ 53 ZZVZ),
- podmínky kvalifikace pro nadlimitní režim (§ 73–88 ZZVZ),
- technické podmínky (§ 89–95 ZZVZ, pro zjednodušené podlimitním řízení § 92 ZZVZ),
- pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení (§ 39 ZZVZ) nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení (§ 112 ZZVZ),
- pravidla pro hodnocení nabídek (§ 114–121 ZZVZ),
- obchodní nebo jiné smluvní podmínky a
- další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 ZZVZ [1].

Zadávací podmínky nesmí poskytovat, ať už přímo nebo nepřímo, určitým dodavatelům konkurenční výhodu nebo vytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a měli by být co nejjasnější a srozumitelné. Konkrétní formulaci si volí sám zadavatel, právě proto se jakákoli nejednoznačnost v případě pochybností vykládá ku prospěchu dodavatele.

ZD je tedy soubor dokumentů, které obsahují všechny údaje, požadavky a technické podmínky zadavatele. Díky těmto informacím by měl být vymezen předmět veřejné zakázky v dostatečné podrobnosti nezbytné pro vypracování nabídek. Do zadávací dokumentace řadíme i formuláře zveřejňované podle § 212 ve Věstníku veřejných zakázek (dále „VVZ“) a výzev uvedených v příloze č. 6 ZZVZ [1].

Jelikož se jedná o dokument veřejného charakteru, je, až na výjimky stanovené zákonem, poskytován všem zájemcům o účast v zadávacím řízení. U zadávací dokumentace není povinnost jejího podepsání a uveřejňovat lze i jen její kopii, pomocí některého z elektronických nástrojů k tomu určených. Navíc i přes to, že zadavatel nemusí vždy zadávací dokumentaci vypracovat osobně, za její správnost a úplnost odpovídá v každém případě [11].

Platná právní úprava ZZVZ nespécifikuje přesný obsah ani podobu zadávací dokumentace, pouze definuje zadávací podmínky, které zmiňují výše. Předchozí právní úprava, zákon 137/2006 Sb., však definovala alespoň minimální obsah zadávací dokumentace, který tvořily následující náležitosti:

- a) *„obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,*
- b) *technické podmínky nebo zvláštní technické podmínky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,*
- c) *požadavky na opatření k ochraně utajovaných informací, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,*
- d) *požadavky na zabezpečení dodávek, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,*
- e) *požadavky na varianty nabídek podle, pokud je zadavatel připustil,*
- f) *požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,*
- g) *podmínky a požadavky na zpracování nabídky,*
- h) *způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií,*
- i) *požadavek na podání nabídky pouze v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje, pokud tak zadavatel stanovil, a*
- j) *jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky“ [12].*

Výjimku tvoří zakázky na stavební práce, kdy rozsah dokumentace upravuje navíc vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Ta nabyla účinnosti 1. října 2016 a jejím autorem je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (dále „MMR“). Tato vyhláška, v návaznosti na § 92 odst. 1 ZZVZ, tedy „*Technické podmínky veřejné zakázky na stavební práce*“, stanovuje rozsah dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr [13].

Dalším takovým příkladem jsou i veřejné zakázky na pořízení silničních vozidel kategorie N1, N2, N3, M1, M2 nebo M3 dle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na

pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., v platném znění. I v tomto případě jsou, tentokrát nařízením vlády č. 173/2016 Sb., o stanovení závazných zadávacích podmínek pro veřejné zakázky na pořízení silničních vozidel, stanoveny závazné zadávací podmínky, kdy zadavatel musí zohlednit energetický a ekologický dopad provozu vozidel za dobu jejich životnosti a v zadávací dokumentaci pak stanovit požadované údaje. Jedná se například o emisní limity EURO podle přílohy č. 1 tohoto nařízení [14].

Důležitou informací je, že nic z výše zmíněného se nevztahuje na zakázky malého rozsahu, u kterých je nutné dodržet pouze zásady stanovené § 6 ZZVZ. Zadavatel však má možnost zahájit zadání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro podlimitní zakázky i přes fakt, že se na něj vztahuje výjimka dle § 31 ZZVZ. V tomto případě je postup povinen dodržet v celém jejím rozsahu [1].

V souvislosti s veřejnými zakázkami je nutné zmínit i fakt, že v případě kontroly prováděné dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů, musí být zadavatel schopen doložit veškerou dokumentaci, a to po dobu 10 let ode dne ukončení zadávacího řízení nebo od změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Tato doba může být dle předpisů zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů v jistých případech změněna [1] a [15].

Co se týká uveřejňování zadávací dokumentace, blíže ji specifikuje § 96 ZZVZ, „*Dostupnost zadávací dokumentace*“. Jelikož se jedná též o rozsáhlé téma, věnuje se mu blíže druhá kapitola této práce [1].

2. Používané platformy pro uveřejňování veřejných zakázek

Zatímco se první kapitola věnovala přiblížení tematiky veřejných zakázek, druhá má za cíl osvětlit problematiku jejich uveřejňování. Jedná se opět o velice široké téma, především proto, že k uveřejňování veřejných zakázek je v dnešní době k dispozici nespočet platform. To na straně jedné umožňuje zadavateli oslovit větší počet dodavatelů, na straně druhé to znamená pro mnoho dodavatelů více času stráveného hledáním veřejných zakázek.

2.1 Uveřejňování veřejných zakázek dle zákona 134/2016 Sb.

Pro uveřejnění veřejných zakázek existuje řada specializovaných nástrojů a stejně jako při zadávání veřejných zakázek se musí v určitých případech zadavatel řídit předem danými pravidly i při jejich uveřejňování. Tyto pravidla jsou stanovena nejen zákonem, ale i vyhláškou č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele a vyhláškou č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody.

2.1.1 Profil zadavatele

Jedná se o jeden z elektronických nástrojů, pomocí kterého zadavatel splňuje povinnost zveřejnit informace a dokumenty k veřejným zakázkám tak, aby umožnil jejich neomezený a přímý dálkový přístup všem potenciálním účastníkům zadávacího řízení. Profil dále slouží i jako místo, kde zadavatel uveřejňuje veškeré smlouvy plnění převyšující částku 500 000 Kč bez DPH a další smlouvy uzavřené na veřejné zakázky nepodléhající výjimkám dle § 219 odst. 1 ZZVZ [1].

Dle § 214 ZZVZ nesmí zadavatel využívat současně více aktivních profilů zadavatele pro uveřejnění informací o veřejných zakázkách a odkaz na konkrétní internetovou adresu profilu zadavatele musí být uveřejněn ve VVZ, jelikož zde se formou formulářů pouze oznamuje zahájení zadávacího řízení. Existuje však výjimka, kdy zadavatel využívá k uveřejnění elektronické nástroje spravované Ministerstvem pro místní rozvoj ČR (tj. Národní elektronický nástroj (dále „NEN“)) rovněž jako svůj profil zadavatele [1] a [16].

Na profilech zadavatelů nejsou uveřejňovány pouze zakázky, jejichž oznámení o zahájení musí být uveřejněno ve VVZ, nýbrž celá řada dalších, jejichž předpokládaná hodnota

nepřesahuje zákonný limit dávající tuto povinnost. Konkrétní informace stanoví vyhláška č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele, vydaná MMR. Tato vyhláška upravuje způsob zveřejňování informací o veřejných zakázkách zadavatelem ve VVZ a dále ukládá zadavatelům povinnost uveřejňovat stanovené informace o veřejné zakázce na profilu zadavatele ve formě strukturovaných dat. [17] a [18].

Řízení a správa profilu zadavatele může být vykonávána prostřednictvím jiné osoby, která poskytuje tyto služby. V tomto případě se však zadavateli doporučují stanovit smluvní podmínky pro případ ukončení spolupráce [16].

Aby měl zadavatel jistotu o funkčnosti svého profilu a jeho shodě se zákonem, využívá tzv. certifikátu shody, který z jeho profilu dělá certifikovaný elektronický nástroj. Aktuálně je takových profilů aktivních více než 9 000 [19].

2.1.2 Věstník veřejných zakázek

Jedná se o portál, který je součástí Informačního systému o veřejných zakázkách (dále „IS VZ“). Mezi oběma těmito moduly je vytvořeno komunikační webové rozhraní, které zajišťuje přenos všech informací mezi VVZ a IS VZ, jednak pro potřeby statistických modelů, ale i jako záloha a kontrola uveřejnění. Věstník slouží jako jednotné místo pro uveřejňování informací o zakázkách, které jsou zadávány podle zákona. To znamená, že na národní úrovni jsou zde zveřejněny informace o 100 % veřejných zakázek, které jsou zadávány v režimu zákona o veřejných zakázkách, tedy zakázky v podlimitním a nadlimitním režimu. Za jeho funkčnost odpovídá MMR, které má funkci jeho správce [20] a [21].

VVZ zadavateli poskytuje pouze možnost zveřejnění některého z dostupných formulářů, čímž dojde ke splnění zákonem dané povinnosti o odeslání uveřejnění použitím formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo formuláře podle prováděcího právního předpisu. Formulář je zadavatel povinen vyplnit způsobem stanoveným prováděcím předpisem [17].

Dle § 212 (odstavec 3) ZZVZ má zadavatel povinnost odeslat formulář elektronicky do:

„a) Věstníku veřejných zakázek, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku,

b) *Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; odeslání do Úředního věstníku Evropské unie může zadavatel učinit prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek.*“

Dalším důležitým pravidlem, dle § 212 odstavce 7 zákona, je v případě nadlimitních veřejných zakázek uveřejnění formuláře nejdřív v Úředním věstníku Evropské unie a až následovně ve Věstníku veřejných zakázek s odkazem na profil zadavatele. Tímto pravidlem se musí řídit zadavatel pouze v případě, že do 48 hodin od doručení potvrzení o přijetí oznámení k uveřejnění došlo zadavateli oznámení o uveřejnění formuláře v Úředním věstníku Evropské unie. Dále je v tomto paragrafu, konkrétně odstavce 2, stanovena možnost zadavatele odeslat dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu prostřednictvím formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie v případě nadlimitní veřejné zakázky, u které neodeslal oznámení o zahájení zadávacího řízení. Zadavatel navíc může uveřejnit v Úředním věstníku Evropské unie formuláře i v případech, kdy zákon tuto povinnost neukládá [1] a [16].

V případě, že zadavatel nevyplnil některý z povinných údajů, popřípadě nedodržel stanovené formuláře, formulář se považuje za neodeslaný a není tedy přijatý k uveřejnění ve VVZ nebo Úředním věstníku Evropské unie [1].

Důležitou informací také je, že zadavatel nesmí ve VVZ uveřejnit odlišné informace od těch, které uveřejní na svém profilu zadavatele nebo těch obsažených ve formulářích odeslaných k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie. Dále zadavatel může zveřejnit informace o zadávacím řízení na svém profilu až po uveřejnění formuláře na stránkách VVZ [1] a [16].

Jelikož se jedná o modul, který byl vytvořen, je aktualizován a provozován na základě koncesní smlouvy, musí být hrazeny náklady s tím spojené. Ty jsou hrazeny z poplatků za uveřejnění zakázek, tj. zaslání formuláře zadavateli. I to je důvod, proč na tomto portálu zadavatelé uveřejňují v praxi pouze ty zakázky, u kterých jim povinnost ukládá zákon [17].

Pro představu níže, v tabulce 1, uvádím aktuální ceník za uveřejnění formuláře platný od 1.10.2016 [22].

Tabulka 1: Ceník uveřejnění formuláře ve VVZ (Zdroj: [22] (zpracování vlastní))

	Výše poplatku za uveřejnění formuláře	
	Cena bez 21 % DPH	Cena vč. DPH
Cena za formulář v elektronické formě	222,40 Kč	269,10 Kč
Cena za každou další stranu v elektronické formě	15,90 Kč	19,24 Kč

2.1.3 Elektronická tržiště veřejné správy a NIPEZ

Pojmem elektronická tržiště jsou označeny webové aplikace, díky kterým se může zadávání veřejných zakázek provádět elektronicky a nahrazuje tak listinný způsob zadávání, který byl využíván v začátcích zadávání veřejných zakázek [23].

První krok v elektronizaci nastal 1. září 2002, kdy byla Úřadu pro veřejné informační systémy (dále „ÚVIS“) pomocí usnesení vlády ČR č. 875/2001, ze dne 5. září 2001, nařízena povinnost zajistit funkčnost elektronického tržiště pro subjekty veřejné správy a jednotlivým správcům kapitol státního rozpočtu. Za tímto účelem ÚVIS vydal „*Metodický pokyn k provozu elektronického tržiště pro subjekty veřejné správy pro objednávky a nákupy informačních a komunikačních technologií do výše 2 miliony Kč*“. Metodika stanovovala přesná pravidla pro provozovatele e-tržiště a upravila chod a postupy zadávání. Hlavním cílem bylo dosáhnout vyšší úrovně transparentnosti procesu zadávání veřejných zakázek [20].

Tento krok byl reakcí na kontrolu hospodaření s majetkem státu a prostředky státního rozpočtu při budování a rozvíjení informačních systémů ve státní správě, kterou Nejvyšší kontrolní úřad (dále „NKÚ“) provedl v roce 2000. Výsledkem bylo odhalení zásadních pochybení při zadávání veřejných zakázek při pořizování hmotného i nehmotného majetku ze strany ministerstev. Ta nepostupovala v souladu se zákonem a zakázky samotné byly tak často zadávány bez vyhlášení veřejné obchodní soutěže či oslovení více zájemců [20].

První pokus v zavedení e-tržišť však nedopadl podle očekávání, protože stanovené podmínky dodrželi pouze dva provozovatelé. Do začátku roku 2003 přibylo ještě dalších pět provozovatelů e-tržišť pro veřejnou správu. V provozu však stejně zůstaly pouze dvě: AllyGeM provozovatele ECONOMY.CZ, s. r. o. a B2B Centrum provozovatele B2B Centrum a.s. [20].

Vývoj e-tržišť dále pokračoval nejprve „*Národním plánem zavedení elektronického zadávání veřejných zakázek zpracovaným pro období let 2006–2010*“, kdy využívání e-tržišť bylo podpořeno usnesením vlády ČR č. 343 ze dne 10. 5. 2010, který všem ústředním orgánům státní správy a jejich podřízeným organizacím dával za povinnost e-tržiště využívat při vynakládání finančních prostředků. Na tuto etapu dále navazoval dokument MMR: „*Strategie elektronizace zadávání veřejných zakázek pro období let 2011 až 2015*“. Tento dokument vyhodnotil cíle „*Národního plánu*“ a zjistil, že byly naplněny jen některé z nich (zprovoznění „*Portálu o veřejných zakázkách*“ a návrh modelu NIPEZ). Navíc se ukázalo, že samotná elektronizace veřejných zakázek není na takové úrovni, která byla očekávána, a tak i vize

transparentnosti a efektivity veřejné správy v této oblasti. Nejpodstatnější slabinou se ukázala být nedostatečná infrastruktura pro elektronizaci zadávání veřejných zakázek [20] a [24].

Jako jedno z opatření vlády ČR, nutné nejen k naplnění cílů stanovených strategickými dokumenty k elektronizaci, ale i z důvodu nových legislativních nařízeních EU, byla stanovena realizace modelu NIPEZ. Novým cílem do konce roku 2015 bylo zajistit všem zadavatelům elektronický nástroj, který by umožnil podporu všech etap postupu zadávání veřejných zakázek. Další cíle představovala s tím spojená předpokládaná roční úspora desítky mld. Kč z veřejných rozpočtů, zajišťování informovanosti zadavatelů a dodavatelů a podpora vzdělávání uživatelů e-tržišť [21].

NIPEZ fungoval na základě zadávacích modulů, které tvořily jak stávající, tak i nové informační systémy a komunikační rozhraní. V rámci tohoto projektu byly vytvořeny dva základní moduly, mezi které patřil Národní elektronický nástroj a e-tržiště veřejné správy. Roli správce jednotlivých modulů vykonávalo MMR, konkrétně „*Odbor elektronizace veřejných zakázek a koncesí*“ (dále „*OEVZK*“). Jednotlivé moduly byly zaměřeny na rozdílné segmenty trhu. První z nich, Národní elektronický nástroj, podporoval komplexní nákupy s rozsáhlou podporou zadavatele u komodit, které umožňují využití elektronické zadávání v kombinaci s listinným. Druhý, e-tržiště, podporoval rychlé operativní nákupy dle aktuálních potřeb zadavatelů s minimalizací transakčních nákladů u komodit, které umožňovaly plně elektronické zadávání [21] a [24].

Se spuštěním první etapy e-tržišť v této formě se původně počítalo k 1. 6. 2011. Ústřední orgány státní správy a jejich podřízené organizace byly nakonec povinné začít e-tržiště používat až od 1. 7. 2012. Tato povinnost se vztahovala na realizaci veřejných zakázek ve zjednodušeném podlimitním režimu, veřejné zakázky zadávané na základě rámcové smlouvy s více uchazeči a zakázky malého rozsahu. Ostatní zadavatelé mohli e-tržiště využívat dobrovolně podle svých potřeb. Navíc pro zadavatele, kteří zadávali veřejné zakázky od 5 000 Kč bez DPH, byly základní služby spojené se zveřejněním veřejné zakázky zdarma a tyto náklady byly provozovatelům hrazeny MMR [24].

V rámci soustavy NIPEZ bylo spuštěno roku 2012 celkem 5 e-tržišť. Hlavním cílem při jejich vytváření bylo zvýšit efektivitu a úspory vynakládané z veřejných finančních prostředků. Konkrétně se jednalo o tržišť, která byla plně elektrifikovaná a sloužila tak jako webová aplikace, díky které mohl zadavatel zadávat veřejné zakázky plně elektronicky. I dodavatel pak všechny své úkony prováděl v elektronické podobě [23] a [24].

Mezi těchto 5 e-tržišť patřilo:

1. Centrum veřejných zakázek

Provozovatelem byla Česká pošta, s.p., ovšem provoz se moc neosvědčil a ke dni 17.7.2014 došlo k ukončení provozu i koncesní smlouvy.

2. Český trh

Provozovatelem byl Český Trh, a.s. Ani toto elektronické tržiště nebylo hojně užíváno, a tak k ukončení jeho provozu došlo dne 7.1.2016.

3. vortalGOV

Provozovatelem byla společnost Vortal Connecting Business CZ s.r.o. V tomto případě byl provoz ukončen k 6.1.2015, ovšem koncesní smlouva byla ukončena až ke dni 31.8.2015.

4. Gemin.cz

Provozovatel byl Syntaxit, s.r.o. K ukončení provozu došlo ke dni 30.6.2017.

5. TENDERMARKET

Poslední e-tržiště TENDERMARKET jehož provozovatelem bylo sdružení provozovatelů Tendermarket (Tender systems, s.r.o., Seznam.cz, a.s. a ample.cz s.r.o.) je stále v provozu, pouze pod jiným názvem, a to Tender Arena. Koncesní smlouva na provozování e-tržišť pod správou MMR byla ukončena ke dni 30.6.2017, od té doby je tržiště dále provozováno jako komerční softwarový nástroj a jeho užívání je stále možné dle platné legislativy. Nicméně jeho užívání při uveřejňování veřejných zakázek již není povinné. Tím pádem ani financování není hrazeno ze strany MMR, ale probíhá ze strany zadavatelů fixním poplatkem (uzavření smlouvy s provozovatelem e-tržišť), či financováním formou provize ve výši max. 1 %, kterou hradí vybraní dodavatelé. I z tohoto důvodu počet zadavatelů, kteří jeho služeb využívají stále klesá [23], [24] a [25].

Zatímco e-tržiště byla určena především ústředním orgánům státní správy, NEN měl zajistit dostupnost elektronického nástroje 100 % zadavatelů v souladu s cíli „*Strategie elektronizace zadávání veřejných zakázek pro období let 2011 až 2015*“ a nové evropské legislativy. Tento krok byl podniknut z důvodu nových pravidel, která znamenala pro všechny zadavatele velké změny. Od 18. října 2018 totiž platí povinnost komunikace mezi zadavateli a dodavateli při zadávání veřejných zakázek v zadávacích řízeních (zjednodušené podlimitní, otevřené, užší a jednací řízení s uveřejněním) výhradně elektronicky. Veřejné zakázky zadávané mimo

režim zákona mohou být dále zadávány listinnou formou. Na státní a centrální zadavatele se tato povinnost vztahuje již od 18. dubna 2017 [21] a [24].

Povinná elektronická komunikace se nevztahuje pouze na výjimky uvedené v § 211 odst. 3 zákona. Jedná se zejména o veřejné zakázky zadávané mimo zadávací řízení a na základě výjimek (obecné a podlimitní výjimky, veřejné zakázky malého rozsahu, výjimky pro sektorové veřejné zakázky, výjimky pro zadávání veřejných zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti a další). Povinnost se nevztahuje ani na úkony prováděné před zahájením zadávacího řízení a komunikace s dodavatelem po jeho ukončení [1].

Spuštění pilotního provozu NEN bylo naplánováno do 30. 6. 2013, následovat mělo vyhodnocení a do 1. 1. 2014 mělo být zajištěné spuštění plného provozu. Skutečnost se však oproti plánu posunula a realizace NEN byla dokončena až k datu 31. 3. 2014, kdy byl tento systém MMR akceptován a převzat do vlastnictví. Do ostrého provozu byl NEN spuštěn až o rok a půl později, tedy 1. 8. 2015 [21] a [24].

V současné době je v rámci NEN možné zadávat nejen zakázky v rámci režimu zákona, ale i zakázky malého rozsahu a koncesní řízení a připravovat podklady pro centralizované zadávání veřejné zakázky. NEN je určen všem subjektům trhu veřejných zakázek, tedy jak zadavatelům, tak dodavatelům a externím administrátorům. Navíc, jelikož byl NEN vytvořen jako nástroj pro splnění státem uložené povinnosti elektronizace, je pro všechny uživatele zdarma. Veškeré náklady spojené s jeho provozem, ale i správou a údržbou, hradí MMR. I z tohoto důvodu nebyla ze strany MMR s žádným z výše zmíněných e-tržišť prodloužena koncesní smlouva a náklady za uveřejňování na těchto tržištích si musí zadavatelé hradit sami [21].

To však neznamená, že k naplnění požadavků elektronizace je potřeba při uveřejňování veřejných zakázek využívat pouze NEN. Dle usnesení vlády České republiky č. 467, o uložení povinnosti využívat Národní elektronický nástroj při zadávání veřejných zakázek, byla uložena povinnost používat NEN „*členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů a jim podřízeným orgánům a organizacím, kteří jsou veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek*“, a to pouze u zakázek s předpokládanou hodnotou větší než 500 000 Kč bez DPH. Pro naplnění podmínek ZZVZ je tedy možné využívat jakékoli certifikované elektronické nástroje dle vyhlášky č. 260/2018 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, v rozsahu § 9. Usnesení vlády

České republiky č. 467 se dále nevztahuje na zadavatele, který zažádal do 30. 6. 2018 o udělení výjimky a ta byla schválena [1] a [26].

Dne 19. června 2018 došlo ke změně tohoto usnesení a v platnost vstoupilo usnesení č. 467 ovšem ve znění usnesení č. 408 o změně usnesení vlády ze dne 21. června 2017 č. 467, o uložení povinnosti využívat Národní elektronický nástroj při zadávání veřejných zakázek. Ani to však nemělo na povinné užívání NEN, ani na již udělené výjimky, dopad [27].

2.2 Praxe zadavatelů při uveřejňování VZ

V první části podkapitoly 2.1 uvádím nástroje určené k uveřejňování veřejných zakázek dle zákona. Tato část se bude dále věnovat konkrétní praxi zadavatelů. Dojde ke zmapování jednotlivých nástrojů, které trh s veřejnými zakázkami nabízí a u některých z nich bude vyhodnocena jejich míra využívání.

2.2.1 Věstník veřejných zakázek

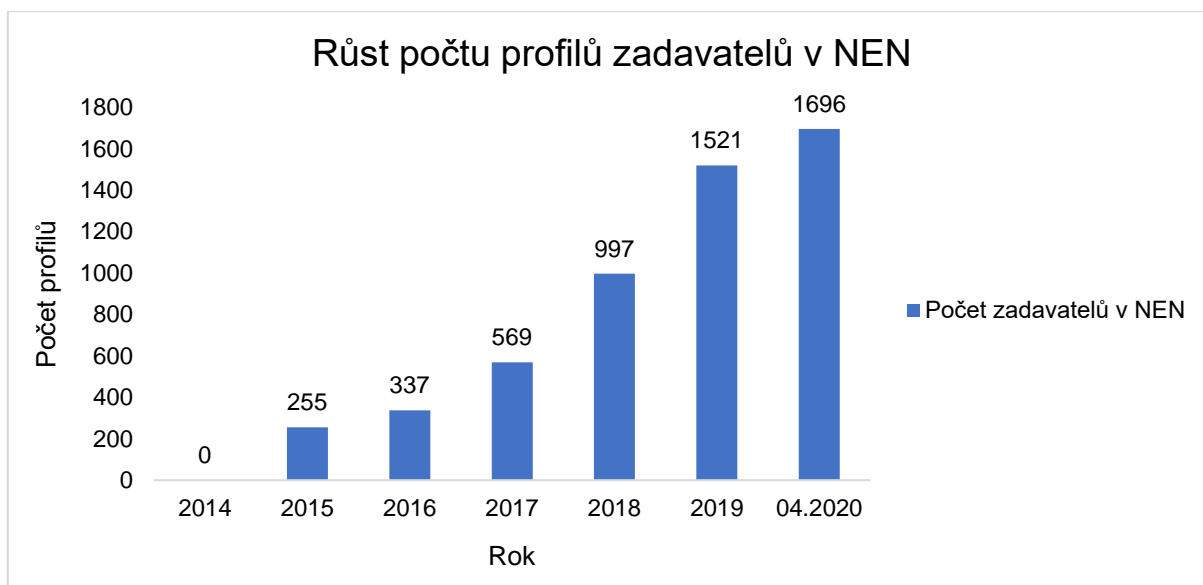
VVZ v této podkapitole nebude více zkoumán. Nejen, že jsou zde zveřejňovány pouze informace o zahájení zadávacího řízení, popřípadě předběžné oznámení. Jejich využívání je navíc dána zákonnou povinností. Tato povinnost se vztahuje na zakázky zadávané v režimu ZZVZ, tedy podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky. Veřejné zakázky malého rozsahu zde zveřejňovány nebývají [21].

V praxi to znamená, že je zadavatel nucen využít pro uveřejnění veřejné zakázky ještě jiný elektronický nástroj k tomu určený, tedy profil zadavatele.

2.2.2 Národní elektronický nástroj

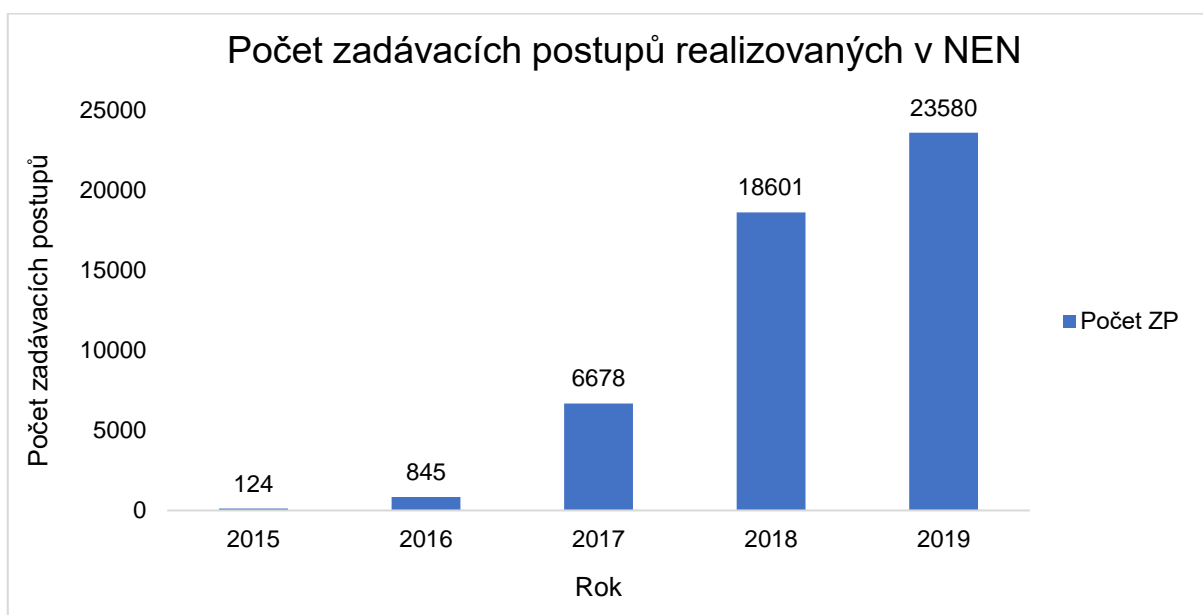
Od zahájení provozu v srpnu 2015 počet profilů neustále roste, což je patrné z obrázku číslo 3, na kterém je znázorněn vývoj počtu aktivních profilů v jednotlivých letech. Největší nárůst je vidět mezi lety 2017 a 2018, který je dle mého názoru způsoben především ukončením koncesních smluv s e-tržišti a jejich zpoplatnění, což vedlo řadu zadavatelů právě k využívání NEN, který byl s tímto záměrem vyvinut.

Dalším důvodem růstu v tomto období je i daná povinnost využívání NEN, jak je zmíněno již v kapitole 2.2.1, u zakázek s předpokládanou hodnotou větší než 500 000 Kč vypsanych členy vlády a vedoucích ostatních ústředních správních úřadů a jim podřízeným orgánům a organizací. K 30. 4. 2020 bylo v NEN 1 696 aktivních profilů.



Obrázek 3: Vývoj počtu profilů zadavatelů v NEN (Zdroj: [29] (zpracování vlastní))

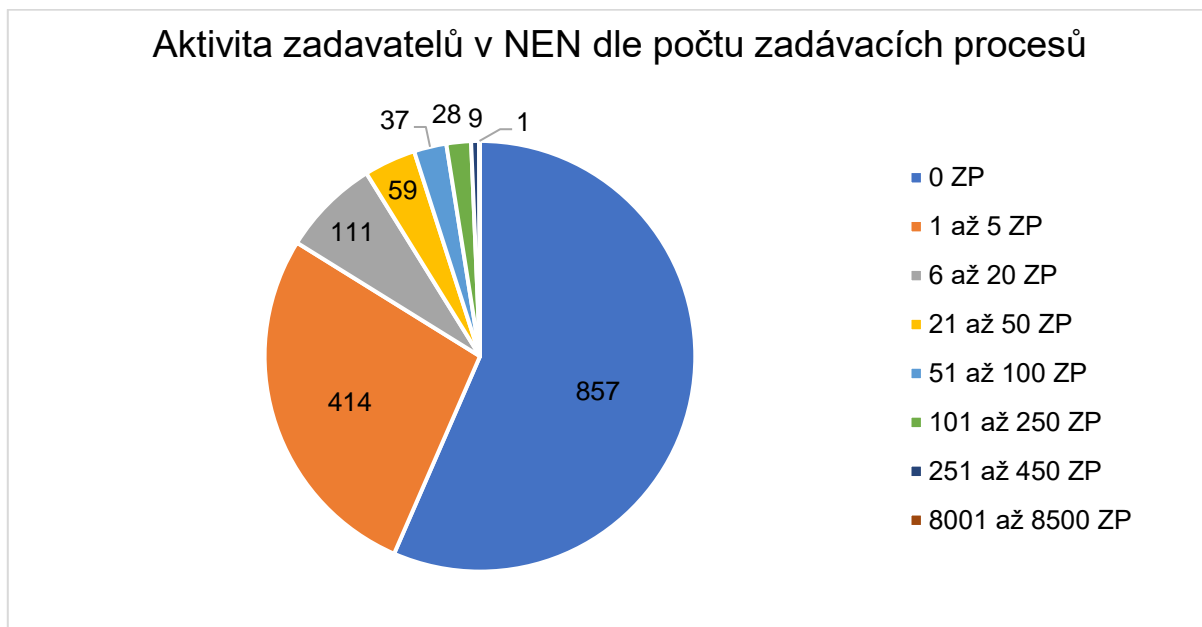
S tím jde ruku v ruce i rostoucí počet zadávacích postupů (dále „ZP“) realizovaných v NEN. Jak je vidět na obrázku číslo 4, i ten doposud každým rokem rostl. Ke dni 30. 4. 2020 bylo v NEN za tento rok prozatím evidováno 3 892 ZP.



Obrázek 4: Počet zadávacích postupů realizovaných v NEN (Zdroj: [29] (zpracování vlastní))

Ovšem neznamená to, že každý ze zadavatelů s aktivním profilem v Národním elektronickém nástroji opravdu tento nástroj aktivně využívá. Toto tvrzení vychází z porovnání celkového počtu zadavatelů s aktivním profilem a počtu na nich zveřejněných ZP (tedy realizovaných v NEN) během roku 2019. Výsledkem je zjištění, že z celkového počtu 1 516 aktivních profilů

celkem na 857 nebyl zveřejněn jediný ZP. Na 414 další došlo ke zveřejnění maximálně 5 ZP. Na dalších zhruba 200 pak 6 až 100 ZP a posledních pár desítek hostovalo 100 až 500 ZP. V rozmezí od 1000 do 8000 ZP nefiguruje žádný ze zadavatelů. Až na hranici 8 000 ZP je ještě jeden veřejný zadavatel, a to Ministerstvo obrany, které je zároveň v NEN neaktivnějším. Tyto výsledky jsou přehledněji zpracovány na obrázku 5.



Obrázek 5: Aktivita zadavatelů v NEN (Zdroj: [29] (zpracování vlastní))

Dále bych se ráda zaměřila právě na aktivitu jednotlivých resortů, u nichž je využívání NEN povinné. Zkoumanou skupinou budou jednotlivá ministerstva. Konkrétně bude porovnán zjištěný stav z roku 2014, tedy rok před zahájením provozu NEN a následně současný stav, jelikož některá z e-tržišť jsou stále v provozu. Výsledek je zpracován formou tabulky číslo 2.

Jak je z této tabulky patrné, některé resorty stále využívají dříve používaná elektronická tržiště a jednotlivé zakázky tak zveřejňují na různých místech. Překvapivým zjištěním pro mě je, že Ministerstvo zdravotnictví doposud nemá v NEN aktivní profil a všechny veřejné zakázky dále zadává pomocí jiného elektronického nástroje, a to Tender Arena. Nejedná se však o porušení zákona, jelikož Ministerstvo zdravotnictví má schválenou výjimku dle usnesení vlády č. 467, o uložení povinnosti využívat Národní elektronický nástroj při zadávání veřejných zakázek [28] a [29].

Tabulka 2: Porovnání využívaných e-tržišť ministerstvy (Zdroj: [28] a [29] (zpracování vlastní))

Resort	Stav prosinec 2014	Stav prosinec 2019	
	Elektronický nástroj	Elektronický nástroj	Aktivní profil v NENu
Ministerstvo dopravy	eGordion	profil zadavatele Tender Arena	ano, ale nevyužívá ho
Ministerstvo financí	E-ZAK	E-ZAK	ano, ale jen pro zakázky, na které se vztahuje povinnost používání elektronického nástroje NEN
Ministerstvo kultury	eGordion	TENDERMARKET	ano
Ministerstvo obrany	TENDERMARKET	-	ano
Ministerstvo práce a sociálních věcí	profil zadavatele Tender Arena	-	ano
Ministerstvo průmyslu a obchodu	eGordion	-	ano
Ministerstvo spravedlnosti	eGordion	eGordion	ano
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	eGordion	TENDERMARKET	ano
Ministerstvo vnitra	E-ZAK	E-ZAK	ano
Ministerstvo zahraničních věcí	X-EN	-	ano
Ministerstvo zdravotnictví	eGordion	profil zadavatele Tender Arena	ne
Ministerstvo zemědělství	E-ZAK	E-ZAK	ano
Ministerstvo pro místní rozvoj	E-ZAK	-	ano
Ministerstvo životního prostředí	E-ZAK	E-ZAK	ano

Jak jsem již zmiňovala výše, využívání elektronických nástrojů při zadávání veřejných zakázek je od října 2018 povinné. Aby nedocházelo k nutnému vynaložení dodatečných nákladů zadavateli, MMR vytvořilo NEN jako nástroj, jak tuto povinnost splnit. Používání ostatních soukromých elektronických nástrojů si musí zadavatelé hradit sami. Jako odpověď přišla od provozovatelů soukromých elektronických nástrojů iniciativa NENEN, která má za cíl udržet současné zisky po co nejdelší dobu. Dle MMR vytvářejí cíleně o NEN negativní obraz, čímž odrážejí zadavatele od jeho využívání a snaží se tak udržet dominantní vliv na trhu [29] a [30].

2.2.3 Soukromé elektronické nástroje

Po tom, co v říjnu 2018 dopadla povinná elektronická komunikace v zadávacích řízeních na všechny zadavatele, bylo potřeba zvolit správný elektronický nástroj, který by podporoval elektronickou komunikaci dle § 211 zákona a vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení

podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody.

Jak je již výše zmíněno, za tímto účelem byl vyvinut právě NEN, ovšem jak je patrné z informací v podkapitole číslo 2.2.2, NEN není využíván všemi zadavateli. Zbylí zadavatelé stále využívají služeb soukromých elektronických nástrojů. Ve většině případů jsou využívány certifikované nástroje, které umožňují běžné zadávací postupy včetně elektronické komunikace, tak jak to vyžaduje ZZVZ [31].

Prvním ze zástupců soukromých elektronických nástrojů je E-ZAK. Jde o elektronický nástroj určený pro zadavatele vázaných zákonnými postupy podle zákona. Využít ho mohou i zadavatelé při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Provozovatelem systému je společnost QCM s.r.o., která provozuje i první elektronické tržiště nové generace v České republice Gemin.cz. Jedná se o další efektivní a transparentní elektronický nástroj pro obchodování veřejného sektoru s komerčními subjekty. Dle statistik počtu zakázek zadaných pomocí Gemin.cz se jedná o 53 674 zakázek zadaných od spuštění jeho provozu v roce 2012 [32].

Dalším soukromým nástrojem je „*Portál pro vhodné uveřejnění*“ dostupný na webových stránkách <https://www.vhodne-uverejneni.cz>, na němž se shromažďuje přes 30 % všech profilů zadavatelů v ČR. Tento portál poskytuje všechny služby související s poskytováním profilu zadavatele a povinným uveřejňováním informací o veřejných zakázkách. Nejenže zde zadavatelé mohou provozovat svůj profil zadavatele, ale navíc mohou díky systému hledat a oslovovat dodavatele a zvat je do veřejných soutěží. Na tomto portálu bylo k 1. 12. 2019 registrováno 9 800 zadavatelů a 32 500 dodavatelů. 1. 5. 2020 tato čísla ještě vzrostla na 10 006 zadavatelů a 33 228 dodavatelů. Přes tento portál bylo od jeho spuštění uveřejněno přes 352 000 zakázek. Jelikož je jeho provozovatelem též společnost QCM s.r.o., lze na portálu najít zakázky i z externích systémů E-ZAK, ale i Tender Arena [19].

Tender Arena je další zástupce elektronických nástrojů pro zadávání veřejných zakázek. Jejím provozovatelem je společnost Tender systems s.r.o., která při svém vzniku převzala i činnost provozování elektronického tržiště veřejné správy TENDERMARKET, které se od svého vzniku v roce 2012 stalo jedním z pěti e-tržišť a zároveň nejpoužívanějším elektronickým tržištěm veřejné správy v ČR [25].

3. Chyby při zadávání veřejných zakázek

Hlavním cílem zákonné úpravy veřejných zakázek je především úspora veřejných prostředků. Prostor věnovaný kontrole zadavatelů, zda tento cíl naplňují, je však relativně nedostatečný, především co se zakázek malého rozsahu týká. Základní informace týkající se veřejných zakázek jsou v nových publikacích upraveny, ovšem vymezení hlavních problémových oblastí zadávání ani opatření, jak se chybám vyvarovat, není dostatečně zpracováno. Cílem této kapitoly je z tohoto důvodu vytipovat okruh chyb, kterých se zadavatelé u zadávání veřejných zakázek dopouštějí nejčastěji.

3.1 Chyby pozorované kontrolními orgány

Externí kontrolou zadávání a řízení veřejných zakázek se na území ČR zabývají 3 hlavní organizace. Kontrolu ovšem realizují i samotní poskytovatelé finančních prostředků a v neposlední řadě subjekty vnitřního kontrolního systému jednotlivých zadavatelů, jejichž hospodaření se řídí zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů [8].

Nejdůležitější z těchto organizací je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále „ÚOHS“), dále Nejvyšší kontrolní úřad a Ministerstvo financí (dále „MF“). ÚOHS se zaměřuje především na dodržování zákonného postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek. NKÚ má roli nezávislého kontrolního orgánu v ČR a v jeho působnosti je kontrola hospodaření s majetkem státu, prostředky státu a prostředky získanými ze zahraničí, a to i při realizaci veřejných zakázek za použitých těchto prostředků. NKÚ nemá ve své působnosti kontrolu prostředků obcí, měst a krajů, ani kontrolu společností s majetkovou účastí státu či samosprávy. Poslední, MF, provádí veřejnosprávní kontroly a jeho úkolem je sledování orgánů veřejné správy a dodržování ZZVZ.

Za účelem zjištění, s jakými chybami se zadavatelé při zadávání veřejných zakázek nejčastěji potýkají, jsem prostudovala výroční zprávy ÚOHS od roku 2012 až po poslední zprávu z roku 2018, výroční zprávy NKÚ a v neposlední řadě i „*Výroční zprávy o stavu veřejných zakázek*“, které jsou od roku 2011 každý rok vypracovány MMR.

Z poznatků získaných z dokumentů těchto organizací jsem následně vytvořila jednotlivé přehledy nejčastějších chyb, kterých se zadavatelé v rámci jejich praxe potýkají.

3.1.1 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je ústředním orgánem státní správy s pravomocemi v oblasti ochrany hospodářské soutěže, dozoru nad zadáváním veřejných zakázek, kontroly významné tržní síly a koordinaci a poradenství v oblasti veřejné podpory. Úřad dohlíží na zadávání veřejných zakázek již od roku 1995. Jeho úkolem je dohlížet na transparentní, přiměřený, a nediskriminační přístup zadavatele vůči uchazečům. Ke kontrole určité veřejné zakázky ÚOHS přistupuje na základě písemného návrhu stěžovatele, ale není to podmínkou. Úřad se k prošetření může rozhodnout i z vlastní iniciativy.

Z údajů získaných z výročních zpráv ÚOHS za roky 2012 až 2018 vyplývá, že mezi nejčastější oblasti trhu, které jsou v rámci jeho šetření dotčeny, patří oblasti stavebnictví, dodávky a služby z oblasti informačních technologií, a dále zdravotnictví, v této oblasti se pak jedná převážně o veřejné zakázky na dodávky přístrojového vybavení nebo materiálů a stavebních prací. Namátkově se ve zprávách objevují rovněž zakázky z oblasti dopravy (na dodávky dopravních prostředků či tendry v oblasti zajištění dopravní obslužnosti). V menším měřítku se pak ÚOHS zaměřuje na přezkum veřejných zakázek v oblasti administrativy a auditní činnosti. Mezi zadavatele jejichž zakázky patří mezi nejčastěji přezkoumávané, pak ÚOHS řadí města a obce, ministerstva a jiné ústřední orgány státní správy a střední a vysoké školy.

Mezi nejčastější pozorované chyby dle ÚOHS (seřazeno dle četnosti výskytu ve výročních zprávách) patří:

1. Netransparentní, neurčité a diskriminační zadávací podmínky vymezující předmět veřejné zakázky.

Zadavatel město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav takto pochybil u zakázky uveřejněné na profilu zadavatele dne 16. 6. 2017, konkrétně v případě zakázky „*Dodávka tří zařízení pro obousměrné úsekové měření rychlosti vozidel*“, která byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení. Zadavatel se dle navrhovatele dopustil porušení zásad zakotvených v § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ zejména tím, že stanovil nerovné, netransparentní a diskriminační zadávací podmínky. Podle navrhovatele pak zadavatel neposkytl ani potřebná technická data a nezbytnou součinnost k podání nabídek. Zadavatel následně nebyl schopný dodat Úřadu všechny potřebné dokumenty k posouzení dané skutečnosti, takže Úřad uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem a nařídil mu zrušit zadávací řízení veřejné zakázky. Následně zadavateli uložil povinnost uhradit náklady spojené s řízením ve výši 30 000 Kč [33].

2. Nepřiměřené, a tím diskriminační, nastavení kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke složitosti, druhu a rozsahu předmětu veřejné zakázky.

Této chyby se dopustilo například město Třebíč. Konkrétně v případě zakázky „*Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou autobusovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti města Třebíč a vybraných okolních obcí*“. Zákon zadavatel porušil tím, že požadoval, aby se vítězný dopravce zavázal po celou dobu trvání smlouvy zajistit kryté parkovací stání pro používaná vozidla. Plnění tohoto závazku si navíc zadavatel vymohl prostřednictvím svého práva odstoupit od smlouvy na veřejnou zakázku, možností danou smlouvou vypovědět, popřípadě pozastavením plateb za plnění veřejné zakázky nebo smluvní pokutou ve výši 10 000 Kč za každý den trvání prodlení s plněním závazku krytého stání. Dle ÚOHS tento požadavek vedl ke znevýhodnění dodavatelů, kteří nedisponovali krytými parkovacími stáními v předpokládaném rozsahu a též k možnému ovlivnění jejich rozhodování o účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel v zadávacím řízení obdržel pouze jednu nabídku uchazeče, a to společnosti TRADO-MAD s.r.o., kterou posoudil jako vyhovující a současně nejvhodnější i přes to, že nabídková cena vybraného uchazeče činila 167 % původní předpokládané hodnoty veřejné zakázky. ÚOHS zadavateli za zjištěný správní delikt vyměřil pokutu ve výši 1 500 000 Kč [34].

3. Vyžadování dokladů, které nesouvisí s předmětem veřejné zakázky.

4. Neurčité a/nebo nejednoznačné vymezení způsobu a provedení hodnocení, popřípadě nesprávný postup při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Statutární město Olomouc v souvislosti s veřejnou zakázkou „*Plán udržitelné městské mobility Olomouc*“ porušil zákon, když jako hodnotící kritéria stanovil Nabídkovou cenu (bez DPH) a Návrh zpracování projektu vč. kvalifikace dodavatele, ale z hodnocení nabídek již nebylo patrné, jak u druhého kritéria hodnotící komise přidělovala nabídkám v konkrétní bodové ohodnocení. Z tohoto důvodu bylo hodnocení nabídek v uvedeném dílčím hodnotícím kritériu označeno za netransparentní a nepřezkoumatelné. To vedlo k porušení § 6 ZZVZ, neboť tento postup mohl zamezit výběru nejvhodnější nabídky. Zadavateli za toto jednání byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč [35].

5. Zadání veřejné zakázky mimo režim zákona o veřejných zakázkách i přes to, že byl zadavatel podle zákona povinen postupovat.

6. Nevyloučení dodavatele, jehož nabídka nebyla v souladu se zákonem nebo s požadavky zadavatele, z účasti v zadávacím řízení.

7. Nezákoné použití jednacího řízení bez uveřejnění, aniž by byly splněny podmínky pro jeho použití.

V případě tohoto pochybení lze jako příklad uvést zadavatel Město Varnsdorf, to porušilo zákon hned několikrát. Jedná se konkrétně o zakázku na „Nájem systémů pro měření rychlostí na pozemních komunikacích včetně příslušného software pro správu a zpracování přestupků“ [36].

8. Nesprávné posouzení naplnění podmínek pro zrušení zadávacího řízení zadavatelem.

K tomuto pochybení došlo u zakázky „Zajištění veřejné městské hromadné dopravní obslužnosti ve městě Bílina v režimu veřejné linkové dopravy“. ÚOHS dospěl k závěru, že veřejný zadavatel město Bílina nedodržel postup stanovený zákonem tím, že zrušil zadávací řízení, aniž by se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nebylo možné po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. V tomto případě ÚOHS uložit zadavateli nápravné opatření a zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 2. 3. 2012 o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Město Bílina navíc muselo uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč [37].

9. Porušení uveřejňovacích povinností.

Zde lze jako příklad uvést zadavatel Městská část Praha 18, který se dopustil přestupku při plnění veřejné zakázky „Přístavba ZŠ Tupolevova – vytvoření nových tříd“. Zadavatel v tomto případě nesplnil zákonnou povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 ZZVZ, když neuveřejnil dodatek č. 3 včetně všech jeho příloh podléhajících povinnosti uveřejnění na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření. Za toto porušení zákona byla zadavateli uložena pokuta ve výši 8 000 Kč [38].

10. Dělení veřejných zakázek.

Tohoto pochybení se dopustil například zadavatel Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace. Konkrétně při zadávání zakázky na obnovu vodorovného značení ve Středočeském kraji. Dne 1. 2. 2017 došlo k uzavření smluv na 4 veřejné zakázky malého rozsahu. Šetřené veřejné zakázky bylo sice možno zadat v rámci zcela samostatných řízení, ovšem pro splnění zákonných požadavků bylo zároveň potřeba sečíst předpokládanou hodnotu všech plnění, což zadavatel neučinil. Dle ÚOHS měl zadavatel v tomto případě postupovat dle zákona o zadávání veřejných zakázek a tuto zakázku zadat jako podlimitní. Za porušení zákona byla zadavateli vyměřena pokuta ve výši 300 000 Kč [39].

11. Nesprávné stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a s tím spojený nesprávný výběr druhu zadávacího řízení.

I v tomto případě slouží jako příklad město Varnsdorf, tentokrát u zakázky „*Nájem systémů pro měření rychlostí na pozemních komunikacích včetně příslušného software pro správu a zpracování přestupků*“ došlo k nesprávně stanovené předpokládané hodnotě. Veřejná zakázka, která měla být zadána jako nadlimitní byla zadána jako veřejná zakázka malého rozsahu [36], [40], [41], [42], [43], [44], [45] a [46].

3.1.2 Nejvyšší kontrolní úřad

Nejvyšší kontrolní úřad je nezávislý orgán, který kontroluje hospodaření státu. Jeho činnost a pravomoci upravuje zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu. Kontrolní činnost provádí NKÚ na základě plánu kontrolní činnosti a mezi jeho kontrolované subjekty patří ministerstva, jiné správní úřady a státní orgány, ale i fyzické a právnické osoby.

Jelikož i NKÚ řadí veřejné zakázky k nejrizikovějším oblastem hospodaření státu, patří kontrolní akce zadávání veřejných zakázek mezi jedny z jeho prioritních činností. Při těchto kontrolách nejde jen o dodržování zákonného procesního postupu, ale kontrolováno je i hledisko hospodárného vynakládání peněžních prostředků na základě provedených zadávacích řízení. Díky této iniciativě jsou každoročně odhaleny desítky nesprávných postupů zadavatelů a jejich nedodržování pravidel při zadávání veřejných zakázek.

U některých z pochybení jsou uvedeny konkrétní příklady, bohužel se jedná o veřejné zakázky zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., jelikož kontrolní akce (dále „KA“) jsou prováděny zpětně, takže například KA realizované v roce 2018 kontrolovaly období od roku 2013 do roku 2017.

Dle výročních zpráv za rok 2012 až 2018, vyhotovených NKÚ, dochází k nejčastějším pochybením v následujících případech:

1. Nedostatečné vymezení předmětu veřejné zakázky.

Příkladem takového jednání je veřejná zakázka zadávaná Ředitelstvím silnic a dálnic v rámci výstavby dálnice D8. Konkrétně se jednalo o zadání veřejné zakázky na stavební práce v objemu 9,9 mld. Kč. V tomto řízení se zadavatel dopustil porušení právních předpisů, když v zadávací dokumentaci dostatečně nevymezil předmět zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky (KA č. 15/29 NKÚ).

2. Omezováním soutěže prostřednictvím příliš tvrdých kvalifikačních podmínek.

Příkladem může být prověřované zadávací řízení s cenou ve výši 683 mil. Kč na stavby infrastrukturních částí systému GSM-R. NKÚ v tomto případě zjistil, že výběr dodavatelů neprobíhal v konkurenčním prostředí, což mohlo vést k negativnímu dopadu na hospodárnost realizace celého projektu. Důvodem byly požadavky a technické podmínky stanovené Správou železnic, v té době ještě Správa železniční dopravní cesty, v zadávacích dokumentacích. V kontrolním závěru z této akce je doslova uvedeno: „v části zadávací dokumentace týkající se centrálních částí systému, ve kterých měly být doplněny stávající komponenty, SŽDC uvedla, že z důvodu bezpečnosti, zachování záruky a plné kompatibility není možné do těchto částí systému nasazovat nebo doplňovat jinou technologii. V jiné části zadávací dokumentace přitom podmínila nabídku jiné technologie doložením certifikátu autorizované osoby“ (KA č. 16/16) [47].

3. Netransparentní postup při hodnocení nabídek a soutěžních návrhů uchazečů, nestanovení hodnotících kritérií, podle kterých lze posuzovat hospodárnost uzavřených smluv.

Ve výroční zprávě za rok 2014 NKÚ dokládá zhodnocení kontrolní činnosti Státního zemědělského intervenčního fondu, který hodnotil nabídky dle hodnotících kritérií, která nebyla specifikována v zadávací dokumentaci (KA č. 13/36 NKÚ).

4. Neoprávněné používání a nadužívání jednacích řízení bez uveřejnění nebo využití výjimky ze zákona a zadání zakázky přímo konkrétnímu dodavateli.

5. Dělení veřejných zakázek, s účelem jejich zadávání v režimu podlimitních zakázek nebo zakázek malého rozsahu.

6. Zadávání zakázek v nízkém konkurenčním prostředí.

Příkladem tohoto pochybení je veřejná zakázka na stavební práce, jejímž předmětem bylo zvyšování bezpečnosti na železničních přejezdech. V roce 2017 NKÚ provedl kontrolní akci, při které zjistil, že zakázky s celkovou hodnotou 731 milionu Kč byly zadávány v nízkém konkurenčním prostředí, kdy se zadávacích řízení účastnili průměrně 3 uchazeči. To mohlo ovlivnit výši nabídkových cen v neprospěch Správy železnic, a tím i hospodárnost nákladů, která mohla být ovlivněna i dohodami mezi dodavateli před podáním nabídek („nabídkové ceny u některých akcí vycházely zjevně z nabídkové ceny vybraného uchazeče“) (KA č. 17/33).

7. Nevyločení uchazeče při nesplnění kvalifikačních předpokladů a následné uzavření smlouvy s tímto uchazečem [48], [49], [50], [51], [52], [53] a [54].

3.1.3 Ministerstvo financí ČR

Ministerstvo financí je ústředním orgánem státní správy a jeho činnost je upravena zákonem České národní rady č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných státních orgánů v ČR.

Usnesením č. 418 k Základním směrům boje s korupcí na vládní úrovni z 5. června 2013 vláda České republiky uložila ministru pro místní rozvoj povinnost předkládat vždy do 31. května každého kalendářního roku „Výroční zprávu o stavu veřejných zakázek v České republice“ za předchozí kalendářní rok. V těchto zprávách MMR vyhodnocuje stav sektoru veřejných zakázek za předešlý kalendářní rok. Cílem zpráv je, s pomocí výsledků činnosti kontrolních a dozorových orgánů, analyzovat aplikaci ZZVZ a identifikovat klíčové problémy na trhu veřejných zakázek. Dále dle zjištění navrhnout legislativní ale i nelegislativní opatření, která by vedla ke snížení těchto problémů. Jelikož z tohoto důvodu Ministerstvo financí poskytuje veškeré podklady MMR, byly čerpány data pro vytipování nejčastějších chyb pozorovaných MF právě z těchto výročních zpráv [55].

MF řadí mezi problémové typy veřejných zakázek zakázky na stavební práce a dodávky. Pochybení se objevují i u dodávek na dopravní prostředky. V tomto případě je dle ministerstva nejčastějším problémem chybně definovaný předmět plnění konkrétní značkou nebo technickými parametry konkrétního výrobku.

Mezi nejčastější pozorované pochybení pak patří:

- 1. Dělení předmětu veřejné zakázky, čímž dochází ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené zákonem.**
- 2. Použití institutu VZMR a nekompletně zpracovaná zadávací dokumentace.**
- 3. Neuchování dokumentace v požadovaném rozsahu, a tím znemožněné provádění finančních kontrol. Neúplnost a formální nedostatky u spisové dokumentace.**
- 4. Nakupování majetku či pořízení služeb přímo od vybraného dodavatele.**
- 5. Nesrozumitelná nebo nedostatečná kritéria pro hodnocení zakázek** (např. zakázka neobsahuje hodnocení kritérií, hodnocení zakázky neodpovídá hodnotícím kritériím, chybí uvedení váhy jednotlivých kritérií, nedostatečnost povinných náležitostí u kritérií, způsob hodnocení nabídek neodpovídá předem stanovenému postupu, dodatečné upravování kritérií po otevření obálek).

6. Administrativní pochybení (např. nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí o nevyhovění námitek, neodůvodněná prodleva mezi jednáním komise pro otevírání obálek a jednáním hodnotící komise)

7. Nevyloučení uchazečů, kteří nesplnili všechny zákonem stanovené náležitosti z účasti v zadávacím řízení.

8. Absence, případně porušování interních směrnic pro zadávání veřejných zakázek u kontrolovaných subjektů.

9. Požadování nepřiměřených a diskriminačních kvalifikačních předpokladů.

10. Nesplnění uveřejňovacích povinností ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele.

11. Nedodržení lhůty nebo způsobu pro oznámení o výsledku zadávacího řízení.

12. Neuplatnění smluvních pokut za pozdní dodání zakázky v souladu s uzavřenou smlouvou [56], [57], [58], [59], [60], [61] a [62].

3.2 Analýza zjištěných chyb s přihlédnutím k praxi zadavatelů

„Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice z roku 2018“ zpracovaná MMR dle dat poskytnutých Ministerstvem financí uvádí, že: „*Hlavním problémovým typem jsou ovšem veřejné zakázky malého rozsahu, které jsou zároveň nejčastěji zadávanými veřejnými zakázkami.*“ K tomu vede především stručná zákonná úprava, která zadavatelům nařizuje dodržovat při zadávání tohoto typu veřejných zakázek pouze ustanovení dle § 6 ZZVZ. To znamená, že při výběru dodavatele jsou povinni dodržovat zásadu transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a přiměřenosti. To je doprovázeno vysokým podílem chybovosti v zadávání a vytváření samotných zadávacích dokumentací. Dalším úskalím je i fakt, že veřejné zakázky malého rozsahu nejsou předmětem přezkumu ÚOHS [62].

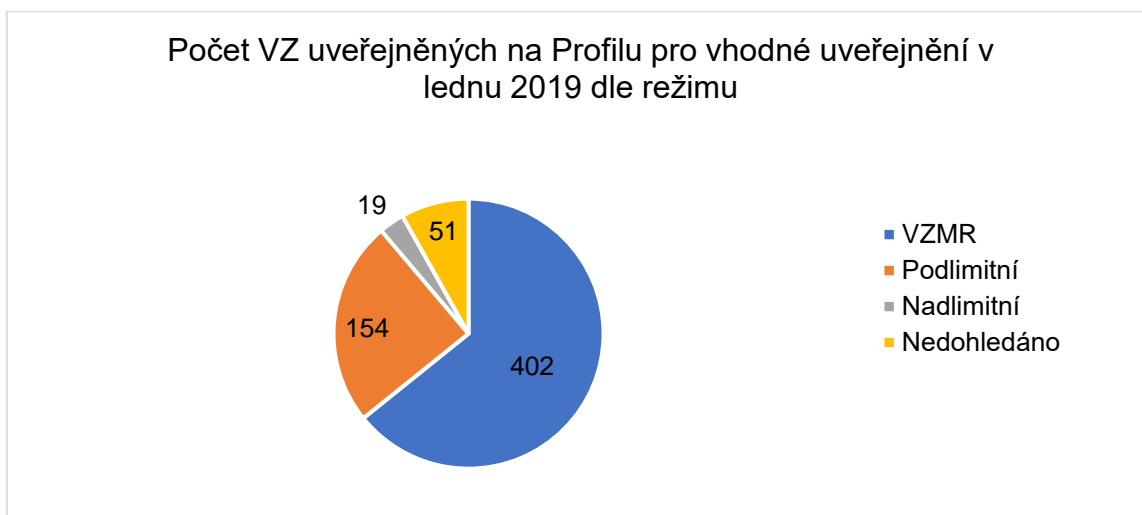
Toto tvrzení dokládá i mnou zpracované pozorování, v rámci kterého jsem po dobu 1 měsíce sbírala informace o veřejných zakázkách uveřejněných za měsíc leden roku 2019 na Portálu pro vhodné uveřejnění a v Národním elektronickém nástroji.

První portál byl vybrán především proto, že je zde kumulován velký počet zveřejněných zakázek. Zakázky jdou dohledávat i zpětně a celkově se jedná o uživatelsky přívětivý nástroj. Navíc jsou zde shromažďovány veřejné zakázky, jejichž zadavatelé nemají povinnost využívat jako elektronický nástroj NEN.

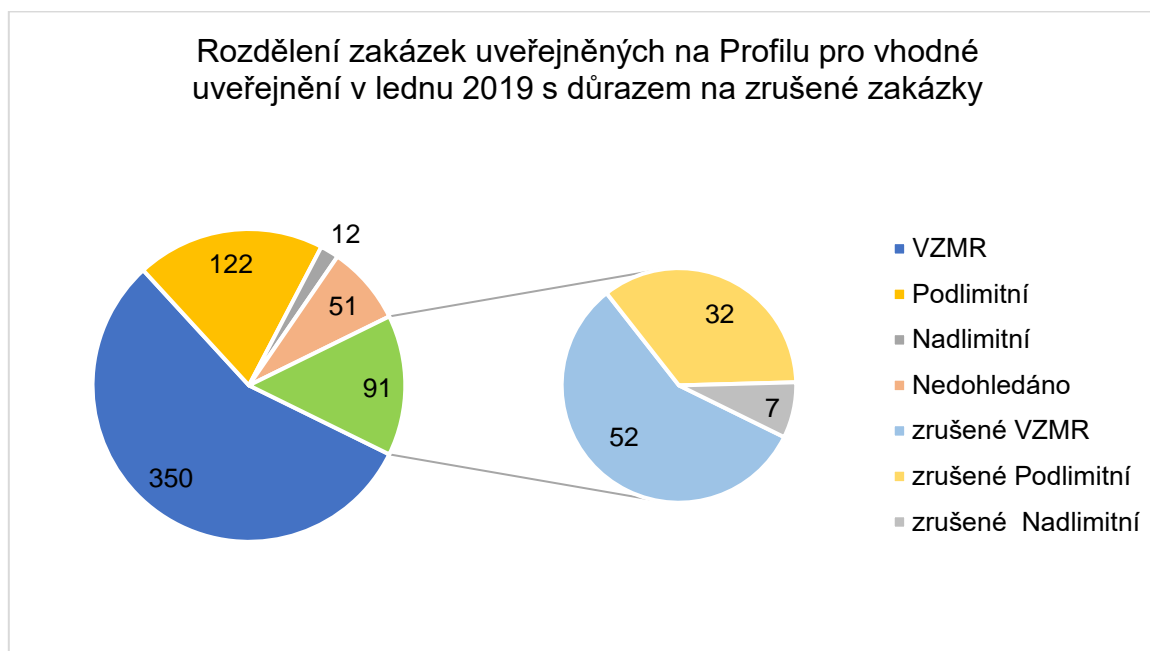
Z analýzy pozorovaných dat vyplývají následující informace:

- za měsíc leden 2019 zde bylo uveřejněno 626 zakázek,
- z toho 90 zakázek bylo zrušeno v různých fázích zadávacího řízení,
- dalších 35 zakázek doposud nebylo ukončeno [63].

Tyto informace jsou dále přehledně zpracovány formou grafů na obrázcích 6 a 7 níže.



Obrázek 6: Počet VZ uveřejněných na Profilu pro vhodné uveřejnění v lednu 2019 dle režimu
(Zdroj: [63] (vlastní zpracování))



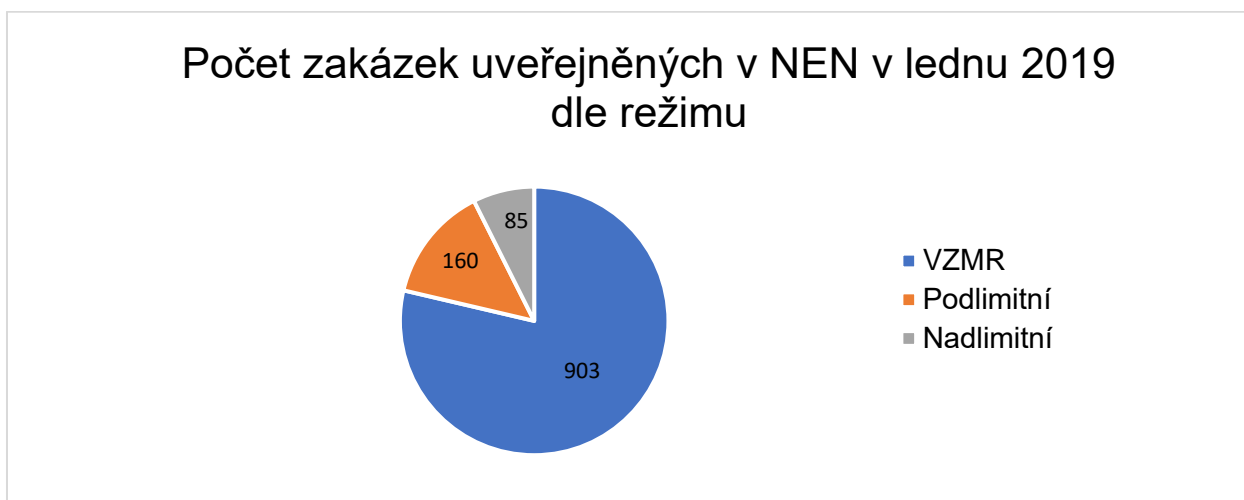
Obrázek 7: Rozdělení zakázek uveřejněných na Profilu pro vhodné uveřejnění v lednu 2019 s důrazem na zrušené zakázky (Zdroj: [63] (vlastní zpracování))

Druhým portálem využitým pro průzkum, je Národní elektronický nástroj. Zde se kumulují veřejné zakázky zadávané veřejnými zadavateli včetně těch, kteří mají povinnost NEN využívat.

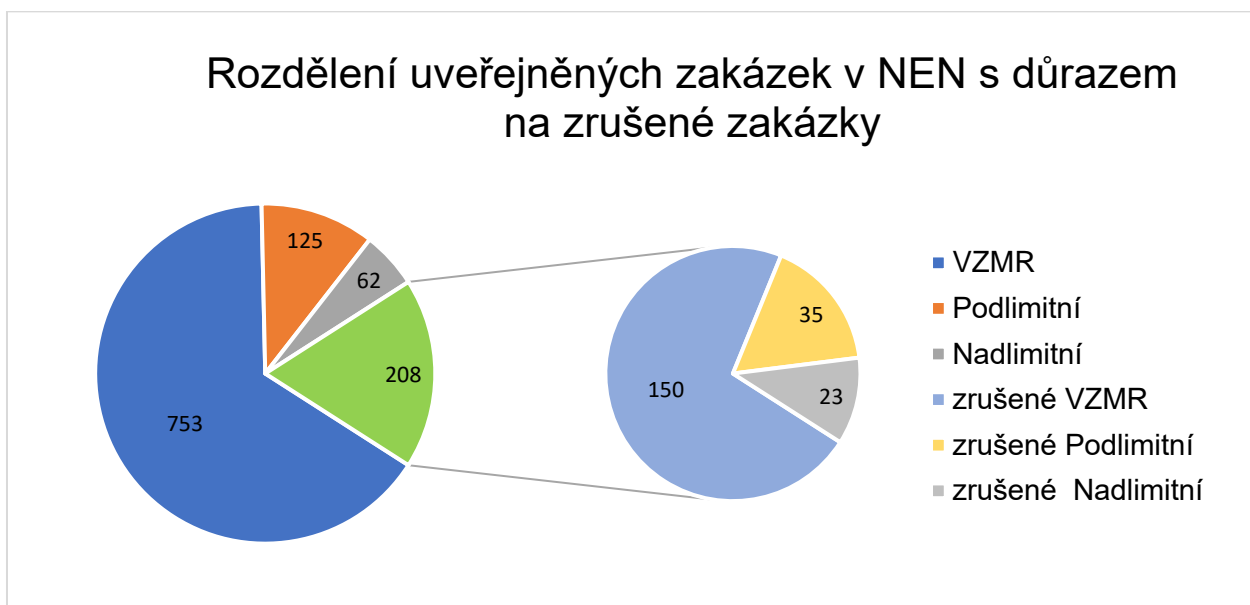
Z pozorování byly zjištěny následující informace:

- za měsíc leden 2019 zde bylo uveřejněno 1148 veřejných zakázek,
- z toho 208 zakázek bylo zrušeno v různých fázích zadávacího řízení a
- dalších 152 zakázek doposud nebylo ukončeno [64].

Tyto informace jsou opět přehledně zpracovány formou grafů viz obrázky 8 a 9.



Obrázek 8: Počet zakázek uveřejněných v NEN v lednu 2019 dle režimu
(Zdroj: [64] (vlastní zpracování))



Obrázek 9: Rozdělení uveřejněných zakázek v NEN s důrazem na zrušené zakázky
(Zdroj: [64] (vlastní zpracování))

Z bližšího zkoumání problému dále vyplývá, že k rušení nadlimitních a podlimitních zadávacích řízení docházelo především z následujících důvodů:

- ve lhůtě pro podání nabídek nebyly žádné podány nebo se zadávacího řízení účastnil pouze jediný účastník,
- podané nabídky výrazně převyšovaly předpokládanou hodnotu zakázky,
- v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval a
- v průběhu zadávacího řízení došlo k organizačním změnám v organizaci.

V případě nadlimitních zakázek pouze v 1 případě došlo k pochybení v souvislosti se ZD. Konkrétně se jednalo o změnu zadávacích podmínek a současně neprodloužení lhůty pro podání nabídek. V případě podlimitních zakázek v 1 případě zadavatel uveřejnil zahájení zadávacího řízení na profilu zadavatele předtím, než uveřejnil formulář ve VVZ. To vedlo k porušení § 212 odst. 8 zákona a zakázka tak musela být zrušena.

Ve 2 případech pak došlo k pochybení v rámci ZD. U prvního z nich se jednalo o selhání lidského faktoru, jelikož došlo k nahrání špatné verze dokumentace se špatnými daty. Došlo tedy ke zrušení zakázky a po její korekci opět k uveřejnění. V druhém případě byla důvodem zrušením žádost o doplnění ZD. V tomto případě zde chyběly v podklady nutné k podání nabídek. Došlo též k vypracování rozpočtu.

Dále z pozorování vyplývá, že s největší četností dochází ke zrušení zadávacích řízení v případě veřejných zakázek malého rozsahu. Zde důvodem zrušení byly následující problémy:

- zrušení zadávacího řízení z důvodu neobdržení žádné nabídky,
- podané nabídkové ceny účastníků zadávacího řízení nejsou v čase a místě obvyklé,
- žádný z dodavatelů nesplnil ZD.

V 53 případech pak došlo k uveřejnění chybné nebo nedostatečné ZD.

Z výše uvedeného je zřejmé, že nezanedbatelnou část tvoří chyby v přípravě zakázky a zpracování zadávací dokumentace. Přípravě této dokumentace je tedy potřeba věnovat velkou pozornost, jelikož v případě její nedostatečnosti hrozí v lepším případě pouze její doplnění a prodloužení dodací lhůty. V případě velkých nedostatků, ale může dojít právě k úplnému zrušení probíhajícího zadávacího řízení, kterému následuje oprava ZD a vypsání nového řízení. Pokud se pochybení neodhalí již v průběhu výběrového řízení, může dojít

k přezkumu zadávacího řízení ÚOHS či jiným kontrolním orgánem a udělení sankce zadavateli.

Výsledkem mého pozorování je i fakt, že při zadávání veřejných zakázek není jediným problémem výskyt nedostatků v samotném zadávacím řízení, ale i to, že každý zadavatel zveřejňuje veřejné zakázky na různých místech. To vede k dalšímu problému, tedy samotnému dohledání všech zakázek, kterých by se dodavatelé mohli účastnit. To může být důvodem, proč se velký počet zadávacích řízení ruší z důvodu neobdržení žádné nabídky. Dalším důvodem by mohly být i nepřiměřené kvalifikační požadavky, což je i jeden z pozorovaných problémů kontrolních orgánů.

4. Nejkritičtější segment veřejných zakázek – Veřejné zakázky malého rozsahu

V kapitole číslo 3 této práce došlo k potvrzení dvou předpokladů zmíněných již v úvodu. Jedním z nich je, že nejvíce problémovými v rámci veřejných zakázek jsou veřejné zakázky malého rozsahu. Druhým, že k velkému počtu zrušených zadávacích řízení vede nedostatečná zadávací dokumentace.

Jak je v práci již zmíněno, zadavatel není povinen zadávat VZMR podle zákona, ale je povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona. Zahájí-li zadavatel zadávání VZMR postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, je povinen se tímto postupem i nadále řídit [1].

Dalším problémem je, že ani jejich kontrola nemusí být vždy dostatečná. I z tohoto důvodu existuje řada další nástrojů, které lze pro přezkum veřejných zakázek malého rozsahu použít.

Například finanční úřad má pravomoc dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, kontrolovat hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy. Dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů zase lze kontrolovat zadavatele, kteří využívají při financování zadávaných veřejných zakázek dotace [15] a [65].

Zadavatelé též mohou využít své vlastní kontrolní orgány, které mohou pověřit kontrolou zadávání veřejných zakázek v rámci provádění veřejnosprávních kontrol a v rámci vnitřních kontrolních systémů. Těmi jsou v případě obcí zejména finanční výbory, ovšem ty jsou omezeny pouze na zajišťování jednotlivých postupů a jednotlivých navazujících kroků a jejich popis [66].

To nás dovádí ke stěžejnímu bodu této práce, a to konkrétní praxi zadavatelů při vypisování právě veřejných zakázek malého rozsahu se zaměřením na podobu zadávacích dokumentací a kontrolu jejího řádného obsahu.

4.1 Praxe zadavatelů při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu

Pro zadavatele, který zadává veřejnou zakázku malého rozsahu, neplatí povinnost postupovat dle zákonné úpravy a zadat zakázku v zadávacím řízení. Z tohoto důvodu je pro něj žádoucí mít stanovený proces, který přesně definuje, jakým způsobem bude v takovém případě postupovat. Možným řešením je vytvoření interních směrnic nebo postup dle metodických

pokynů určených konkrétním zadavatelům veřejných zakázek (ve většině případů zadavatelům, kteří jsou příjemci nějaké formy dotací).

4.1.1 Interní směrnice regulující zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Určitý nedostatek zákonné regulace řeší v praxi zadavatelé tvorbou vlastních interních směrnic, popřípadě pokynů a metodik. Tímto způsobem si může zadavatel velice zjednodušit práci při vypisování zadávacího řízení.

Nejen, že dojde ke sjednocení postupů a ulehčení administrativy, zároveň tvorba interních směrnic přispívá k dodržení základních zásad stanovených v ustanovení § 6 zákona, tedy zvyšuje transparentnost a průhlednost samotného zadávacího procesu tím, že pro VZMR stanovuje závazný postup jejich zadávání, ať už s ohledem na předmět nebo předpokládanou hodnotu zakázky. Směrnice jako interní předpis tedy rozpracovává postupy, které jsou pracovníci organizace povinni dodržovat při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a vytváří určitý manuál, jak veřejnou zakázku zadat [7].

V praxi existují určité zásady pro tvorbu takovýchto směrnic. Jednou z nich je, že by směrnice měly být stručné a systematické a jejich obsah by měl být srozumitelný a neobsahovat neurčité pojmy. Při jejich vytváření by se měl autor vyvarovat zbytečných informací. Vhodným přístupem k jejich vytváření je držení se postupu v rámci zadávacího řízení a přesné definování postupu zadavatele v jednotlivých fázích řízení [7].

Z mého pozorování vyplývá, že se touto cestou v praxi ubírají především obce a zadavatelé, kteří vypisují ve většině případů právě veřejné zakázky malého rozsahu.

Nepsaným pravidlem je dále vytváření interních směrnic veřejnými vysokými školami a dalšími výzkumnými organizacemi [7].

Pro účely této práce bych ráda uvedla 2 příklady, a to:

1. „*Směrnici pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městem Česká Třebová*“ a
2. „*Směrnici č. 2/2016*“ o zadávání veřejných zakázek na Univerzitě Pardubice.

V prvním případě jsou v rámci interních směrnic města České Třebové zakázky malého rozsahu rozděleny do 4 skupin, kdy u každé z nich je pak přesně definovaný postup zadávacího řízení.

První skupinu, označenou jako „*kategorie A*“, tvoří zakázky jejichž předpokládaná hodnota nepřesahuje částku 150 000 Kč bez DPH u dodávek a služeb a částku 300 000 Kč bez DPH u stavebních prací. Tyto zakázky jsou zpravidla realizované pouze na základě objednávky. V tomto případě se výběrové řízení nemusí vůbec provádět a zadání zakázky může provést i odpovědná osoba určená zadavatelem formou objednávky. Smlouvy v ceně vyšší než 20 000 Kč bez DPH musí podepisovat starosta, popřípadě místostarosta, ty s nižší hodnotou podepisuje přímo odpovědná osoba zadavatele.

Do druhé skupiny, „*kategorie B*“, spadají zakázky jejichž předpokládaná hodnota je vyšší než v případě první skupiny a zároveň nepřesahuje částku 500 000 Kč bez DPH u dodávek a služeb a částku 1 000 000 Kč bez DPH u stavebních prací. Zahájit výběrové řízení může i v tomto případě odpovědná osoba zadavatele, ovšem po předchozím souhlasu „Rady města“ jako orgánu zadavatele. V tomto případě však nedochází k přímému zadání zakázky, ale je nutné oslovit nejméně 3 dostatečně kvalifikované dodavatele pro zvládnutí zakázky. K oslovení těchto zadavatelů slouží zpracovaná ZD, jejíž přesná podoba není směrnici specifikována. Směrnice pouze říká, že musí obsahovat nezbytné informace v dostatečné kvalitě a rozsahu pro zpracování a učinění nabídky. Tedy přesně definovaný předmět zakázky včetně dalších zvláštních požadavků na zadavatele. Dále musí obsahovat předpokládané lhůty na dodání a požadavky na kvalitu. V zadávací dokumentaci nesmí chybět ani informace o předpokládané lhůtě pro nejzazší podání nabídek s upřesněním dne, hodiny a místa, kam mají být nabídky doručeny. Oslovení dodavatelé mohou do stanoveného termínu podávat své nabídky. Otevírání, posouzení a hodnocení nabídek má na starosti interní komise, kterou ustanovuje odpovědná osoba zadavatele. Ta následně provádí i výběr nejvhodnější nabídky dle stanovených kritérií.

Zakázky zařazené do třetí skupiny, „*kategorie C*“, mají předpokládanou hodnotu v rozmezí od 500 000 do 1 000 000 Kč bez DPH u dodávek a služeb a 1 000 000 až 2 000 000 Kč bez DPH u stavebních prací. Tady se již postup dle směrnic rozchází. Pro zakázky na dodávky a služby je zavedeno jiné řešení než ty na stavební práce. VZMR na dodávky a služby probíhá stejně jako u zakázek ve druhé skupině. Tedy zadávací dokumentace je poslána vybraným 3 dodavatelům. V případě zakázek na stavební práce se na rozdíl od toho postupuje stejně jako u zakázek zařazených ve čtvrté skupině.

Čtvrtá a zároveň poslední skupina, dle této Směrnice „*kategorie D*“, je tvořena zakázkami s předpokládanou hodnotou v rozmezí od 1 000 000 do 2 000 000 Kč bez DPH u zakázek na dodávky a služby a částkou nepřesahující 6 000 000 Kč bez DPH u stavebních prací.

I v tomto případě zahájení výběrové řízení přísluší odpovědné osobě zadavatele po předchozím souhlasu „Rady města“. Tentokrát však musí být ZD poslána minimálně 5 dodavatelům, kteří disponují dostatečnými kvalitami pro úspěšné zvládnutí zakázky. Ani v tomto případě není stanovena speciální úprava zadávací dokumentace a jsou na ni kladeny stejné nároky jako v předchozích případech. Naopak rozdílem je složení hodnotící komise, protože pro tyto zakázky je potřeba mít složení hodnotící komise schválené „Radou města“. Po jejím schválení dochází ke jmenování členů a náhradníků pověřené komise. Dále se v zadávacím řízení postupuje stejně jako u zakázek ve „kategorii B“ a „C“ [67].

Druhým zkoumaným případem je „Směrnice č. 2/2016“ vypracovaná oddělením přípravy a realizace veřejných zakázek Univerzity Pardubice. K jejímu vyhotovení došlo též z důvodu naplnění zásad dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Tato směrnice je závazná pro všechny útvary a zaměstnance této univerzity. Na rozdíl od prvního případu jsou v rámci této Směrnice stanoveny postupy a pravidla pro všechny druhy veřejných zakázek, to znamená nejen ty malého rozsahu. Postupy zadávacích řízení podlimitních a nadlimitních zakázek, ale i zakázek malého rozsahu jsou rozděleny do jednotlivých částí této směrnice. V této práci se blíže zaměřím na postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Tu specifikuje IV. část směrnice, konkrétně „Pravidla pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu“. Zde zadavatel zakázky rozděluje do 3 kategorií podle předpokládané hodnoty. Dále se postupy liší podle předmětu veřejné zakázky na postupy v případě zakázek na služby a dodávky a zakázek na stavební práce.

1. skupinu tvoří zakázky s předpokládanou hodnotou do 500 000 Kč bez DPH. V této skupině je největší rozdíl možných postupů v rámci jednotlivých druhů veřejných zakázek. Ty mohou být realizovány „oddělením přípravy a realizace veřejných zakázek“ (dále „OPRVZ“) nebo je realizuje odpovědný zaměstnanec následujícím postupem. Zakázky na dodávky a služby mohou být zadány buď pomocí přímého zadání (u zakázek se zanedbatelnou předpokládanou hodnotou) nebo uzavřenou výzvou, za pomoci provedení průzkumu trhu a oslovení minimálně 3 dodavatelů, kteří budou schopni splnit požadovaný předmět plnění. U stavebních prací lze použít pouze uzavřenou výzvu, zde stačí oslovit alespoň 2 dodavatele. Součástí průzkumu jsou v obou případech požadavky na plnění.

Do 2. skupiny jsou zařazeny zakázky s předpokládanou hodnotou od 500 001 do 999 999 Kč bez DPH. V případě dodávek a služeb funkci zadavatele plní děkan, kvestor nebo rektor. V rámci stavebních prací tuto funkci může vykonávat pouze kvestor nebo rektor. Zadavatel v tomto případě pověří odpovědného zaměstnance přípravou zadávacího řízení. Ve všech případech musí být osloveni minimálně 3 dodavatelé, kterým je zaslána ZD. Zadavatel

rozhodne o uveřejnění VZMR na profilu zadavatele a odkazu na veřejně přístupném serveru univerzity, které musí proběhnout ve stejný den, kdy byly odeslány výzvy vybraným dodavatelům.

V rámci Směrnice opět není řešena přesná podoba zadávací dokumentace, ovšem v jedné z jejích příloh jsou definovány údaje, které musí obsahovat. Mezi tyto údaje patří:

- „*název zakázky,*
- *předmět plnění a jeho podrobná specifikace,*
- *místo a doba plnění, hodnotící kritéria,*
- *lhůta pro podání nabídek a způsob doručení a*
- *návrh smlouvy jako součást zadávacích podmínek“.*

Lhůta pro podávání nabídek nesmí být kratší než 5 pracovních dní. Poté dochází k otevření obálek, hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti odpovědným zaměstnancem. V případě, že byl některý z dodavatelů vyloučen z řízení, je mu tato informace sdělena včetně jejího odůvodnění. Uzavřené smlouvy na dodávky a služby podepisuje děkan nebo kvestor. Smlouvy uzavřené na stavební práce podepisuje v rozsahu stanoveném opatřeními rektora kvestor, nad tento rámec podepisuje smlouvy rektor.

Poslední, 3. skupinu, tvoří zakázky na dodávky a služby s předpokládanou hodnotou od 1 000 000 do 1 999 999 Kč bez DPH a stavební práce s předpokládanou hodnotou od 1 000 000 do 5 999 999 Kč bez DPH. V případě dodávek a služeb funkci zadavatele plní děkan, kvestor nebo rektor. U stavebních prací tato funkce náleží pouze kvestorovi nebo rektorovi. Zadavatel pověřuje přípravou zadávacího řízení odpovědného zaměstnance, který připraví specifikaci předmětu plnění. V případě dodávek a služeb odpovědný zaměstnanec doporučí minimálně 3 (doporučeno 5 a více) dodavatelů, u stavebních prací je to vždy minimálně 5 dodavatelů. OPRZV společně s odpovědným zaměstnancem vypracuje zadávací dokumentaci a zasílá jí společně s výzvou písemně nebo elektronicky vybraným dodavatelům. Výzva a zadávací dokumentace je vždy zveřejněna na profilu zadavatele a odkaz na zakázku na serveru univerzity. Korespondenci s dodavateli zajišťuje OPRVZ, vysvětlení zadávací dokumentace zajišťuje OPRVZ společně s odpovědným zaměstnancem. Lhůta pro podávání nabídek nesmí být kratší než 5 pracovních dní a nabídky mohou být zaslány dle požadavků stanovených v zadávací dokumentaci. Velkou změnou je v tomto případě, že otevření obálek, hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti již neprovádí odpovědný zaměstnanec sám, ale provádí ho minimálně tříčlenná komise, jejímž členem odpovědný zaměstnanec univerzity musí být. Členem komise může být i pracovník OPRVZ, ten následně vyhotoví zápis o průběhu zadávacího řízení, který podepisují všichni členové komise

a zadavatel, který tím potvrzuje výběr a vyloučení dodavatelů. OPRVZ tuto skutečnost oznámí dodavatelům, včetně odůvodnění jejich případném vyloučení. V případě jakékoli změny závazku z uzavřené smlouvy musí být projednána a administrována prostřednictvím OPRVZ. U smluv nad 500 000 Kč bez DPH navíc odpovědný zaměstnanec předává informaci o skutečně uhrazené ceně za předmět plnění vedoucímu OPRVZ bezprostředně po splnění smlouvy. Ve všech výše zmíněných případech je povinnost uchovávat zápisy včetně všech ostatních dokumentů po dobu deseti let po podpisu smlouvy [68].

Z těchto příkladů vyplývá, že každá z organizací k zadávání veřejných zakázek může přistupovat odlišně. Základní rozdíl je pak ve vytváření jiného počtu skupin (kategorií), do kterých jsou VZMR řazeny a stanovení rozdílných limitů, u nichž mohou být VZMR zadány bez nutnosti zadávacího řízení a uveřejňování zadávací dokumentace na profilu zadavatele a oslovování většího počtu dodavatelů.

4.1.2 Metodické pokyny regulující zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Další možností pro zadávání VZMR jsou metodické pokyny, které se na rozdíl od interních směrnic vztahují na větší počet zadavatelů.

Na tomto místě je jako příklad uveden „*Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014-2020*“ (dále „MP“) vydaný Ministerstvem pro místní rozvoj ČR. Tento metodický pokyn byl schválen usnesením vlády č. 44 ze dne 15. ledna 2014 a je průběžně aktualizován dle potřeby. V případě jeho rozporu s právními předpisy Evropské unie či České republiky mají právní předpisy vždy přednost.

Tento MP definuje základní povinnosti zadavatelů v oblasti zadávání zakázek nespádajících pod působnost zákona. Tyto povinnosti tedy musí být převzaty řídicími orgány („*subjekty zodpovědné za řízení a provádění programů zastřešených Dohodou o partnerství – Programy spolufinancované z Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu, Fondu soudržnosti, Evropského námořního a rybářského fondu a Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, vyjma Programu rozvoje venkova, pro který má tento MP doporučující charakter*“) v jejich závazných dokumentech. Poskytnutí dotace zadavatelům je podmíněno právě dodržěním těchto vydaných závazných dokumentů, při zadávání veškerých zakázek spolufinancovaných z Evropských strukturálních a investičních fondů v rámci programového období 2014-2020.

Povinností postupovat dle pokynů stanovených tímto MP nejsou dotčeni příjemci podpory, kteří při zadávání veřejných zakázek postupují dle zadávacích řízení definovaných v § 3 ZZVZ

a dále ti, na které se vztahuje výjimka dle § 29 a 30 ZZVZ a kteří splňují podmínky pro jejich zadání v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 63 odst. 3 a 5 a § 64 až 66 ZZVZ.

Daným postupem se nemuseli řídit ani příjemci zadávající zakázky malého rozsahu, jejichž předpokládaná hodnota byla buď nižší než 400 000 Kč bez DPH nebo 500 000 Kč bez DPH v případě, že zakázka byla zadávána příjemcem, který není zadavatelem podle § 4 odst. 1 až 3 ZZVZ a zároveň dotace poskytovaná na takovou zakázku nepřevyšovala 50 % její hodnoty. Tyto limity však byly dle „*Metodického stanoviska ministryně pro místní rozvoj č. 2*“ k „*Metodickému pokynu pro oblast zadávání zakázek v programovém období 2014–2020*“ z důvodu závazku procesního zjednodušení zadávání zakázek malého rozsahu zvýšeny. V prvním případě na 500 000 Kč bez DPH a v druhém zvýšením minimálního limitu z 500 000 Kč bez DPH na 2 000 000 Kč bez DPH v případě zakázky na dodávky a/nebo služby a 6 000 000 Kč bez DPH v případě zakázky na stavební práce, pokud je zakázka zadávána příjemcem, který není zadavatelem podle § 4 odst. 1 až 3 ZZVZ a zároveň dotace poskytovaná na takovou zakázku není vyšší než 50 %. I v těchto případech však na příjemce dopadá povinnost dodržovat některá ustanovení tohoto MP (mimo jiné se vyvarovat střetu zájmů).

Metodický pokyn je tvořen třemi částmi. První z nich obsahuje obecná ustanovení, druhá úpravu výběrových řízení a třetí kontrolu zadávacích a výběrových řízení.

Zadavatelé, kteří se při zadávání zakázek musí řídit tímto MP stále musí dodržovat některé povinnosti dané ZZVZ. Všechny tyto povinnosti jsou v pokynech zpracovány, takže zadavatel přesně ví, co smí a co ne. Zadavatel například stále musí dodržovat zásady stanovené § 6 ZZVZ. Dále nesmí omezit účast ve výběrovém řízení dodavatelům se sídlem v členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederaci, nebo v jiném státě, který má s Českou republikou nebo s Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z těchto států k zadávané zakázce.

Největší rozdíl oproti zákonu představuje MP ve členění zakázek dle výše předpokládané hodnoty, a to na:

- a) zakázky malého rozsahu (dle ZZVZ veřejné zakázky malého rozsahu) a
- b) zakázky vyšší hodnoty (dle ZZVZ podlimitní a nadlimitní zakázky).

V první části MP jsou uvedeny pokyny, jak při výběrovém řízení postupovat. Zadavatel před zahájením výběrového řízení stanoví předpokládanou hodnotu zakázky bez DPH, do ní zahrne hodnotu všech plnění, která mohou vyplývat ze smlouvy na zakázku, nestanovuje-li MP jiný postup. Vhodným postupem je vycházet z údajů o zakázkách stejného či podobného předmětu

plnění, popřípadě průzkumem trhu, předběžnými tržními konzultacemi nebo jiným vhodným způsobem.

Co se samotného výběrového řízení týče, zadavatel může zadat zakázku:

- a) v otevřené výzvě, nebo
- b) v případě zakázek malého rozsahu v uzavřené výzvě.

Příjemce, který není zadavatelem podle § 4 odst. 1 až 3 ZZVZ a zároveň dotace poskytovaná na takovou zakázku není vyšší než 50 %, může zadat v uzavřené výzvě také zakázku na stavební práce, jejíž přepokládaná hodnota je rovna nebo nižší než 20 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

V případě otevřené výzvy zadavatel oslovuje neomezený počet dodavatelů. Tuto podmínku splní uveřejněním „Oznámení o výběrovém řízení“ minimálně po dobu trvání lhůty pro podání nabídek:

- a) na profilu zadavatele, nebo
- b) v národním elektronickém nástroji nebo
- c) na webových stránkách příslušného programu.

Pokud zadavatel chce zvýšit šanci většího počtu uchazečů, může výzvu po jejím uveřejnění odeslat napřímo minimálně 3 konkrétním dodavatelům. U uzavřené výzvy zadavatel písemnou výzvu posílá přímo alespoň 3 dodavatelům o kterých ví, že jsou způsobilí k plnění předmětu zakázky. Musí si však dávat pozor, aby nevyzýval opakovaně stejný okruh dodavatelů. V opačném případě musí své rozhodnutí zdůvodnit.

MP dále stanovuje minimální požadavky na formu zadávacích podmínek. Oznámení o zahájení zadávacího nebo výběrového řízení musí, ať už přímo či nepřímo, obsahovat:

- „a) základní informace o zakázce a výběrovém řízení,*
- b) identifikační údaje zadavatele,*
- c) název a druh zakázky,*
- d) lhůtu a místo pro podání nabídky,*
- e) předmět zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky,*

- f) pravidla pro hodnocení nabídek, která zahrnují kritéria hodnocení, metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii,*
- g) způsob jednání s účastníky, pokud to má zadavatel v úmyslu,*
- h) podmínky a požadavky na zpracování nabídky, jaké údaje týkající se předmětu zakázky a jeho realizace mají účastníci v nabídkách uvést,*
- i) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,*
- j) dobu a místo plnění zakázky,*
- k) požadavky na varianty nabídek, pokud je zadavatel připouští a*
- l) pravidla pro vysvětlení zadávacích podmínek.“*

Zadávací podmínky dále zadavatel může doplnit o požadavky na prokázání kvalifikace účastníka (v souladu s § 53 odst. 4 ZZVZ), obchodní podmínky a jiné smluvní podmínky nebo závazný vzor smlouvy na plnění zakázky a požadavky na specifikaci případných poddodavatelů.

Součástí MP je vzorový formulář oznámení výběrového řízení, který tvoří jednu z jeho příloh. Ovšem stejně jako i další přílohy je nezávazný.

Po uplynutí lhůty pro podání nabídky dochází k otevření obálek s nabídkami, posouzení a hodnocení nabídek. V případě, že zadavatel dle má v úmyslu provádět jednání o nabídkách bude kroku hodnocení nabídek předcházet ještě toto jednání. Zadavatel může k jednání o nabídkách jmenovat komisi, některé její členy či pověřenou osobu. Zadavatel však nesmí při jednání sdělovat účastníkům údaje týkající se nabídek jiných účastníků. Výjimkou je případ kdy všichni uchazeči souhlasí a jednání o nabídkách probíhá mezi všemi účastníky současně. Po ukončení jednání je stanoveno pořadí účastníků na základě hodnotících kritérií. Protokol o finálním výsledku musí být odeslán všem účastníkům.

Po tomto kroku následuje krok poslední, a to uzavření smlouvy s dodavatelem. I zde se příjemce musí řídit ustanoveními dle tohoto MP. Jedním z nich je povinnost zadavatele vybrat k uzavření smlouvy účastníka výběrového řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek nebo výsledku elektronické aukce, pokud byla použita. Po uzavření smlouvy již nesmí zadavatel umožnit žádné podstatné změny smlouvy uvedené v MP.

Zadavatel je povinen informovat řídicí orgán o všech řízeních, jejichž předmětem je zakázka spolufinancovaná ze zdrojů EU. Tato povinnost se týká i všech přezkumných úkonů zadávacích řízení zahájených ÚOHS včetně rozhodnutí o těchto řízeních.

Třetí část MP je věnovaná kontrole zadání zakázky v zadávacím a výběrovém řízení. V této části je zmíněna povinnost zadavatele uchovávat veškerou dokumentaci spojenou se zadáváním zadávacího řízení včetně záznamů o elektronických úkonech související se zadáním zakázky. Pro tyto účely je při kontrole vyžadována dokumentace o zadávacím řízení dle § 216 ZZVZ. Doba, po kterou zadavatel tyto dokumenty musí uschovávat je minimálně 10 let od finančního ukončení projektu, zároveň však alespoň do 31. 12. 2026.

Kontrolám se nevyhnou ani příjemci podpory, kteří zadávají dle tohoto MP zakázky malého rozsahu. V tomto případě jsou kontrolovány účetní doklady související se zakázkou.

Aby se chybám co nejvíce předcházelo, ŘO má povinnost provést nebo zajistit provedení posouzení:

- 1) zadávacích podmínek nejméně u 30 % zadávacích řízení na nadlimitní veřejné zakázky zadávané v zadávacím řízení podle ZZVZ a dále u nejméně u 30 % výběrových řízení na zakázky vyšší hodnoty, jejichž předpokládaná hodnota dosahuje nejméně hodnoty nadlimitní sektorové veřejné zakázky podle nařízení vlády č. 172/2016 Sb. (k tomuto kroku dochází před samotným zahájením zadávacího nebo výběrového řízení) a
- 2) správnosti postupu zadavatele v zadávacím nebo výběrovém řízení u všech nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v zadávacím řízení podle ZZVZ a u všech zakázek vyšší hodnoty, jejichž předpokládaná hodnota dosahuje nejméně hodnoty nadlimitní veřejné zakázky pro sektorové veřejné zakázky podle nařízení vlády č. 172/2016 Sb. (k tomuto kroku dochází před uzavřením smlouvy na plnění zakázky/veřejné zakázky).

Pokud jsou při přezkumu objeveny porušení některých ustanovení tohoto MP, je příjemci vypočítána výše finanční opravy. Pravidla jejího výpočtu jsou v MP též uvedena [69].

4.2 Analýza aktuálních zadávacích dokumentací veřejných zakázek malého rozsahu

Jak je patrné z informací uvedených v předchozích podkapitolách, podoba zadávací dokumentace je podrobněji řešena pouze v „*Metodickém pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014-2020*“. Ovšem i v tomto případě není pro zadavatele závazná. I z tohoto důvodu se v praxi lze setkat s velkou různorodostí a odlišností přístupů jednotlivých zadavatelů.

Největší problém shledávám ve faktu, že ZZVZ nemluví jasně a pro vytváření zadávacích dokumentací, jak již uvádím v podkapitole 1.7 této práce, stanovuje pouze informace nutné v zadávacích dokumentacích podlimitních a nadlimitních zakázek.

Z tohoto důvodu je obsah ZD nejednotný a v mnoha případech některé důležité informace chybí úplně. Tento fakt vede k nutnému doplňování zadávací dokumentace, což způsobuje prodloužení dodací lhůty na podání žádostí o účast, ale i vyšší finanční prostředky vynaložené na zadávací řízení.

Další nedostatek z pohledu dodavatelů vidím v rozdílných formách zpracování a různého řazení informací, což může způsobovat jejich nenalezení i v případě, že v dokumentaci uveřejněny jsou.

Co se týká formální stránky dokumentace a jejího vizuálního vzhledu, i tady se vyskytují různé přístupy. Většina zadavatelů využívá formáty typu „.pdf“, popřípadě „.doc“. Ve velké míře se lze setkat i s prostým „scanem“, který však bývá často ve velmi špatně čitelné kvalitě.

Pro lepší představu o této tematice uvedu několik příkladů takových zadávacích dokumentací. Z důvodu obsáhlé formy většiny z nich jsou v práci uvedeny pouze chybné nebo nedostatečné pasáže. Kompletní zadávací dokumentace jsou následně uvedeny formou příloh této práce.

Prvním příkladem je veřejná zakázka malého rozsahu vypsána městem Česká Třebová dne 20. 01. 2020. Předmětem této zakázky je vybudování chodníku podél silnice III/31512 v ulicích Podbranská – Lidická. Zakázka byla uveřejněna na profilu zadavatele a je dostupná na stránkách https://zakazky.ceska-trebova.cz/contract_display_390.html. Zadávací dokumentace je ve formátu „.pdf“, obsahuje celkem 12 bodů a její délka jsou 4 strany velikosti A4. Její přesné znění naleznete v příloze číslo 1 [70].

Ve druhém případě se jedná o zakázku Univerzity Pardubice na dodávku softwaru na modelování dopravních toků. Jedná se o zakázku vypsanou 29. 03. 2019 jejíž „Oznámení výběrového řízení“ je dostupné na webových stránkách:

<https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/seznamDokumentu.jsf?id=226801>. V tomto případě má zadávací dokumentace rozsah 7 stran velikosti A4 a informace o zakázce jsou rozděleny do 17 logických celků. Opět se jedná o „.pdf“ formát a přesné znění tvoří přílohu číslo 2 této práce [71].

Dalším příkladem je konkrétní porovnání dvou zadávacích dokumentací se stejným předmětem plnění. První zadávací dokumentace, která tvoří třetí přílohu této práce, byla vytvořena k veřejné zakázce „*REVITALIZACE A REKONSTRUKCE ČÁSTI BÝVALÝCH KASÁREN JANA ŽIŽKY V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH – PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE*“. Tuto zadávací dokumentaci budu porovnávat s další, též na služby, tentokrát k zadané zakázce: „*Plocha pro výstavbu rodinných domů označené ve stávající ÚPD jako lokalita Č-Z1 (Brd) v katastru městyse Čachrov – projektová dokumentace...*“, jejímž zadavatelem je Městys Čachrov. Tu lze nalézt v rámci přílohy číslo 4.

V prvním případě je zadávací dokumentace tvořena 21 body, které postupně definují požadavky zadavatele. Ve druhém případě je těchto bodů pouze 10. To je dáno především tím, že v případě zadavatele České Budějovice jsou informace přehledně děleny do jednotlivých bodů, zatímco v druhém případě je spousta informací vynechána nebo definovaná v rámci jednoho bodu. Tento poznatek je patrný přímo ze zadávacích dokumentací. Konkrétním příkladem jsou identifikační údaje zadavatele a zakázky. Zatímco u prvního případu jsou tyto údaje zpracovány jako samostatné body, ve druhém případě jsou tyto informace zadány pouze formou hlavičky dokumentu.

Body 3, 4 a 5 první ZD (příloha 3) nejsou v rámci druhého příkladu vůbec zmíněny, což beru jako velký prohřešek. Především bod 4 „*KLASIFIKACE PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY*“ by neměl chybět v žádné zadávací dokumentaci, jelikož jde o jednoznačný identifikátor typu veřejné zakázky. Dále informace o předpokládané hodnotě veřejné zakázky je pro uchazeče v zadávacím řízení jedna z klíčových. Zadavatel není povinen ji uveřejnit, ale podle mého názoru by v ZD mohla být alespoň zmínka o tom, že předpokládaná hodnota nebude zveřejněna. To uchazeči šetří čas a v nepřehledné dokumentaci tuto informaci dále nehledá.

Dále jsou v obou případech zpracovány předměty a termíny plnění zakázek.

Následně narážím na první prohřešek v 1. zadávací dokumentaci (příloha 3). Nejsou zde definované žádné kvalifikační předpoklady. Ovšem dle bodu 11 „*Způsob hodnocení nabídek*“

má účastník v rámci řízení uvést 1 osobu projektanta. Dále je zde uvedeno, že neuvedení této osoby a jejích zkušeností je důvodem pro vyloučení účastníka z řízení. Následně jsou definovány zkušenosti, které budou předmětem hodnocení. Z tabulky uvedené v bodě 11.2, ve které jsou uvedeny body, které mohou být v rámci zadávacího řízení získány však 100 % nevyplývá, zda se řízení může účastnit i zadavatel, který sice disponuje danou osobou projektanta, ale bez daných zkušeností, takže by neobdržel za toto kritérium žádné body.

Právě tento bod by byl lehce řešitelný přidáním požadavku na technickou kvalifikaci, kde by byl stanoven jako minimální požadavek právě projektant s potřebnými zkušenostmi, které by pak byly zároveň předmětem hodnocení.

Další pochybení již v této ZD nepozorují, informace jsou dobře členěny, dokument sám o sobě je přehledný. Oproti tomu je zadávací dokumentace v druhém případě velice nepřehledná. Zde se zadavatel zřejmě snažil zadávací dokumentaci co nejvíce zestručnit a informace poskytnout v co nejmenším počtu bodů. Samozřejmě to není dle zákona špatně, ale v kombinaci s typem formátu, kdy v dokumentu nelze vyhledávat, se mi to nejeví jako nejlepší nápad [72] a [73].

Jak je patrné již z těchto příkladů, množství informací, včetně jejich rozdělení do bodů, a samotná forma, kterou jsou v zadávací dokumentaci sdělovány dodavatelům, jsou často odlišné. V zadávacích dokumentacích se též objevují nedostatky, které mohou být pro potenciální účastníky řízení matoucí.

5. Návrh řešení optimalizace

V první kapitole zmiňuji definici zadávací dokumentace, včetně zadávacích podmínek, které by měla dle zákona obsahovat. Tato zákonná úprava se ovšem vztahuje pouze na nadlimitní a podlimitní zakázky a v případě zakázek malého rozsahu jen ty, které jsou zadávány dle zákona.

Tento fakt se projevuje především v počtu zrušených zakázek malého rozsahu, právě z důvodu její nedostatečnosti, což je patrné z výsledků mého pozorování zpracovaného v rámci kapitoly číslo 3. Navíc i z podkapitoly 4.2, která mapuje praxi zadavatelů při zadávání VZMR a ve které jsou porovnány již použité zadávací dokumentace, je absence požadavků na zveřejňované informace a formu ZD více než zřejmá.

Právě to si klade za cíl tato práce, tedy optimalizovat formu zadávací dokumentace a vytvořit tak jednotnou zadávací dokumentaci, která by byla využívána u každého zadávacího řízení. Díky tomuto kroku dojde ke snížení zadávacích řízení, ve kterých musí dodavatel posouvat lhůtu pro podání nabídek z důvodu změny nebo doplnění zadávací dokumentace a počtu kompletně zrušených řízení.

Na optimalizaci v tomto případě můžeme pohlížet ze dvou různých pohledů. Ze strany zadavatele by mělo dojít k ulehčení práce a času věnovaného samotnému vytváření zadávací dokumentace. Přesná forma navíc bude předcházet možnému vynechání důležitých informací. Pro dodavatele je zase důležité, aby byla dokumentace přehledná. Optimalizace mu tedy přinese lepší přehled o informacích uvedených v dokumentaci a snazší hledání díky přehlednému členění.

5.1 Formulář pro vytvoření zadávací dokumentace určený pro veřejné zakázky malého rozsahu

Tento dokument, vytvořený v rámci diplomové práce, obsahuje instrukce, jak krok po kroku postupovat při vytváření zadávací dokumentace pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a předcházet tak chybám v ZD, které se často vyskytují. Formulář slouží jako nástroj pro zjednodušení procesu zadávání veřejných zakázek zadavatelům veřejných zakázek, ale i dodavatelům, kterým usnadní hledání konkrétních informací v dokumentu.

Při sestavování tohoto formuláře jsem vycházela z platného znění zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Důležitým upozorněním je, že dokument není právně závazný, má poskytnout obecná doporučení a uvést některé osvědčené metody. Ke zlepšení by vedla povinnost využívat tento dokument všemi zadavateli zadávající veřejné zakázky malého rozsahu. V takovém případě by se muselo MMR stát gestorem tohoto dokumentu a tuto povinnost zadavatelům nařídít.

Formulář sloužící k vytvoření výzvy včetně zadávací dokumentace tvoří celkem 16 bodů. V případě, že u některých z bodů bylo potřeba dodatečných informací, popřípadě vysvětlení, je k tomu využito poznámek pod čarou. Protože jsem při jeho vytváření narazila na problém odlišných potřeb v určitých bodech (ať už z důvodu různých druhů plnění – zakázky na služby, dodávky a stavební práce, ale i z důvodu odlišných požadavků zadavatele) rozhodla jsem se tam, kde je to potřebné či přínosné, zvolit formu variant. Kompletní formulář lze nalézt v rámci přílohy číslo 5.

Pořadí jednotlivých bodů jsem určovala především s ohledem na jejich důležitost pro dodavatele. Zároveň jsem přihlížela i k tomu, aby na sebe body plynule navazovaly, a aby se zadavatel ani dodavatel v zadávací dokumentaci neztrácel.

První 2 body představují identifikační údaje zadavatele a identifikační údaje o zakázce. Druhý bod je již dále rozdělen do více variant, takže kromě informací, které jsou pro všechny zadávací řízení shodná (Název veřejné zakázky, ID veřejné zakázky, Odkaz na profilu zadavatele, Druh zakázky, Klasifikace předmětu veřejné zakázky a Kód CPV), obsahuje i další varianty, ze kterých si zadavatel musí vybrat jednu, která odpovídá jeho případu. V případě, že zadavatelé neoznačují veřejné zakázky žádným identifikátorem, můžou tuto informaci vynechat.

Mezi varianty, ze kterých si musí zadavatel v tomto bodě vybrat, patří:

1. varianta:

„Tato veřejná zakázka malého rozsahu na [●], je zadávána mimo působnost zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), nicméně za dodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek uvedených v ustanovení § 31 ZZVZ. Zadavatel pro přehlednost a určitost zadávacích podmínek používá v zadávací dokumentaci odkazy na dotčená ustanovení ZZVZ, i přesto, že se nejedná o postup podle ZZVZ, ale pouze o analogický postup.“

2. varianta:

„Tato veřejná zakázka malého rozsahu na [●], je zadávána mimo působnost zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zadání této veřejné

zakázky se řídí [●].“ Tato možnost je určena všem zadavatelům, kteří zadávají veřejné zakázky podle svých interních směrnic.“

3. varianta:

„Tato veřejná zakázka malého rozsahu je zadávána v zadávacím řízení podle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).“

Následují body 3 a 4, tedy „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ a „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“. Třetí bod nechává zadavateli volnou ruku. Jelikož požadavek každého zadavatele je různý, nejde v tomto případě vytvořit jednotnou předlohu a stanovit co má zadavatel v tomto bodě uveřejnit. Zadavatel by však měl definovat veškeré informace, které bude v rámci předmětu zadávané zakázky zveřejňovat. Neměly by zde chybět informace o účelu veřejné zakázky, předmětu plnění veřejné zakázky a další podstatné informace o zadávacím řízení.

Bod 4 je, dle mého pozorování, často v zadávací dokumentaci vynecháván, popřípadě je informace o předpokládané hodnotě sdělena společně s jinými informacemi. Jelikož se jedná o jeden z klíčových faktorů, podle kterého se uchazeč rozhoduje, zda se do zadávacího řízení přihlásí, měla by v zadávací dokumentaci být uveřejněna, pokud možno, mezi prvními informacemi. Ošetřen je však i případ, kdy zadavatel nechce předpokládanou hodnotu zveřejňovat. Pro tento účel slouží 2. varianta bodu 4. Takto zadavatel ví, že předpokládaná hodnota uveřejněna není a už se jí dále nepokouší v dokumentu najít.

Následuje bod 5: „Vymezení místa a doby plnění veřejné zakázky“. Zde zadavatel vyplní místo a termín plnění. Tento bod může být doplněn i o harmonogram projektu (v případě, že zadavatel nějaký vypracoval). V případě, že je zakázka rozdělena na části, uvede zadavatel v tomto bodě termíny plnění každé z jejích částí.

Dále bod 6: „Klasifikace účastníků“. Opět jeden ze stěžejních ukazatelů, které dodavatelům pomáhají s rozhodnutím, zda se o danou zakázku ucházet či nikoli. Bohužel v praxi se lze setkat s opomíjením tohoto bodu. Buď je vynechán úplně, nebo jsou určité požadavky zmíněny mimoděk s tím, že nejsou ani označeny jako požadavky na prokázání kvalifikace.

I zde je ponechána zadavateli volnost a z daných možností si může vybrat ty, které mu nejvíce vyhovují a splňují jeho požadavky. V podkapitole 6.3 a 6.5 navíc zadavatel může jednotlivé požadavky dále konkretizovat přesně podle svých potřeb.

Následně, v bodě číslo 7, je specifikována prohlídka místa plnění. I v tomto případě je snahou nabídnout zadavateli všechny možné varianty. Zadavatel tedy opět volí mezi jednotlivými možnostmi tu nejvhodnější.

Dále se ZD ubírá směrem ke konkretizaci požadavků na samotné nabídky. Bod 8 tedy obsahuje požadavky na obsah nabídky, ale i lhůtu, místo a způsob jejího podání. Následují požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny a hned po nich i způsob hodnocení nabídek, ten tvoří bod číslo 10.

V další části ZD je řešena jistota. I tady si zadavatel vybírá ze 2 možností. V praxi pozoruji, že se tento bod u veřejných zakázek malého rozsahu ve většině případů vynechává, ve formuláři ho však uvádím a nechávám tak na rozvaze konkrétního zadavatele, zda ho využije a je pro něj v rámci zadávacího řízení přínosný.

Následují obecná ustanovení. Tedy bod 12 s informacemi o vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace, bod 13, ve kterém zadavatel stanovuje, zda se zadavatelé zavazují neodstoupit ze zadávacího řízení a po jak dlouhou dobu a bod 14 s veškerými obchodními podmínky a podmínkami uzavření smlouvy.

15. bod je věnován dalším informacím, které zadavatel v rámci zadávacího řízení zveřejňuje. Opět se jedná o obecné ustanovení, takže jsou ve formuláři vypsány ty nejčastěji používané. I v tomto bodu má proto zadavatel volnou ruku a může vybírat jak ze zmíněných možností, tak připsat další, na kterých v rámci zadávacího řízení trvá. Například zde zadavatel poskytuje informace o tom, že není povinen přihlížet k dokumentům přiloženým nad rámec povinností stanovených v zadávacích podmínkách nebo že nepřipouští varianty nabídky. Důležité je i ustanovení číslo 5, a to, že si zadavatel vyhrazuje právo zakázku kdykoliv zrušit nebo nevybrat žádného uchazeče bez udání důvodu. Zadavatel by neměl zapomínat ani na vyhrazení si práva neposkytovat náhradu jakýchkoliv nákladů, které dodavatel vynaloží v souvislosti se zpracováním nabídek.

Posledním bodem ve formuláři je dán prostor zadavateli pro vyjmenování všech příloh, které budou v souvislosti se zadávacím řízením zveřejněny. Jedná se například o krycí list nabídky, návrh smlouvy o dílo a mnoho dalších.

Jelikož bylo hlavním cílem vytvoření „*Formuláře pro vytvoření Výzvy k podání nabídky vč. zadávací dokumentace pro veřejné zakázky malého rozsahu*“ snížení chybovosti při jejím vytváření a zamezení tak rušení zadávacích řízení nebo zbytečného prodlužování zadávacích lhůt, došlo v rámci diplomové práce ještě k vytvoření dalších kontrolních listů, které k tomuto účelu také přispějí. Těmto listům se věnuje následující podkapitola.

5.2 Kontrolní listy

V rámci této diplomové práce jsem vytvořila 2 kontrolní listy. V případě prvního z nich („*Kontrolní list č. 1: Kontrola zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu před zahájením zadávacího řízení*“) jsem při jeho vytváření vycházela především z poznatků získaných pozorováním aktuální podoby používaných zadávacích dokumentací a dále jednotlivých ustanovení zákona, konkrétně § 6. V druhém případě („*Kontrolní list číslo 2: Kontrola interních směrnic zadavatele pro zadávání veřejných zakázek*“) jsem čerpala z informací získaných studováním různých interních směrnic upravující zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Některé z nich jsou zmíněny již v podkapitole 4.1.

5.2.1 Kontrolní list č. 1: Kontrola zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu před zahájením zadávacího řízení

Tento kontrolní list byl vytvořen za účelem kontroly libovolné zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu před jejím uveřejněním na profilu zadavatele. Je proto určen všem zadavatelům, kteří takové zakázky zadávají a nejsou si jisti správností vytvořené zadávací dokumentace. Kontrolní list zadavatelům poskytne záruku, že nezapomněli v zadávací dokumentaci uvést některý z důležitých bodů dokumentace a naposledy zkontrolovat, zda jsou dodrženy všechny požadavky dle § 6 ZZVZ.

Tento kontrolní list tvoří 3 po sobě jdoucí tabulky. První z nich obsahuje název, jedinečný identifikátor zakázky a datum zahájení kontroly.

Druhá je tvořena 7 kritérii, které se dále mohou dělit na jednotlivá podkritéria. Otázky jsou tvořeny tak, aby osoba, která kontrolní list vyplňuje mohla odpovídat formou ano/ne. Dále je zde ponechán prostor pro konkrétní komentáře. Ty lze využít v případě odhalení nedostatků nebo poznámek kontrolní osoby.

Mezi konkrétní použitá kritéria patří:

- 1) Informuje zadavatel uchazeče, že se nejedná o zadávací řízení podle zákona č. 134/2016 Sb.?
- 2) Pokud se zadání zakázky řídí interní směrnicí nebo metodickým pokyn, je tato informace v zadávací dokumentaci zveřejněna?

3) Nejeví se dle předmětu veřejné zakázky, že došlo k rozdělení zakázky tak, aby byly sníženy finanční limity stanovené v ZZVZ?

Vyhodnotil zadavatel správně typ veřejné zakázky dle předpokládané hodnoty a předmětu plnění (veřejná zakázka na stavební práce/dodávky/služby)?

4) Obsahují zadávací podmínky:

- Identifikační údaje zadavatele
- Název a vymezení předmětu zakázky
- Správný CPV kód
- Předpokládanou hodnotu zakázky bez DPH, popř. je maximální možnou nabídkovou cenu (pokud se zadavatel rozhodl ji zveřejnit)
- Požadavky na kvalifikaci dodavatele (pokud je zadavatel požaduje)
- Obsah nabídek
- Požadavek na způsob zpracování ceny
- Dobu a místo plnění zakázky
- Požadavky na varianty nabídek (pokud je zadavatel připouští)
- Lhůtu a místo pro podání nabídky
- Údaje o hodnotících kritériích a způsob jejich hodnocení, vč. stanovení váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií
- Informace o požadavcích na dodatečné informace
- Odkaz na kontaktní osobu, telefon, email
- Informace o tom, v jakém jazyce může být nabídka podána

6) Obsahuje zadávací dokumentace takové požadavky, které by byly v rozporu s principy nediskriminačních a transparentních postupů a rovného zacházení? (obchodní názvy, technické požadavky, nepřiměřené limity u referencí, obrátů, pojištění aj.)?

7) Definoval zadavatel sankce či jiné opatření za nedodržení lhůt plnění zakázky?

8) Požaduje-li zadavatel jako součást zadávacích podmínek doložení kvalifikace:

- Rozsah a způsob prokázání kvalifikačních předpokladů odpovídá hodnotě a povaze předmětu plnění
- Požadavky na základní kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s §74 ZZVZ
- Požadavky na profesní kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s § 77 ZZVZ
- Požadavky na ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s § 78 ZZVZ
- Požadavky na technické kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s § 79 ZZVZ

9) Pokud zadavatel předkládá návrh smlouvy o dílo jako součást zadávacích podmínek, tato smlouva obsahuje:

- Smluvní strany (vč. IČ a DIČ, pokud jsou přiděleny)
- Identifikační číslo a/nebo název zakázky
- Předmět plnění
- Cenu bez DPH, včetně DPH a samotné DPH (příp. uvedení, že dodavatel není plátcem DPH)
- Platební podmínky
- Lhůtu či harmonogram plnění
- Místo plnění
- Informaci, že uchazeč souhlasí se zveřejněním všech náležitostí budoucího smluvního vztahu (tj. smluvní vztah nepodléhá obchodnímu tajemství)

Poslední tabulka slouží ke shrnutí výsledku kontroly, proto je v ní ponechán prostor pro konkrétní závěry. Dále je zde uvedena osoba, která kontrolu provedla a datum ukončení kontroly.

5.2.2 Kontrolní list číslo 2: Kontrola interních směrnic zadavatele pro zadávání veřejných zakázek

Tento kontrolní list je určen ke kontrole interních směrnic, které si zadavatelé veřejných zakázek vytvářejí dobrovolně za účelem dodržení ustanovení dle § 6 ZZVZ. Z mého pozorování vyplývá, že někteří zadavatelé směrnicemi upravují i zadávání zakázek spadajících pod působnost zákona. Z tohoto důvodu se kontrolní list číslo 2 nezaměřuje pouze na veřejné zakázky malého rozsahu.

Hlavním účelem tohoto listu je poskytnout zadavateli jistotu o správnosti jeho interních směrnic a popřípadě nalezení nedostatků, na které by se měl zaměřit a ve směrnici znění pozměnit, popřípadě doplnit.

Vizuální podoba je i v tomto případě stejná jako u prvního kontrolního listu. Informace jsou rozděleny do 3 tabulek, kdy první z nich obsahuje opět obecné informace. Konkrétně se jedná o název interní směrnice, pro koho je určena, kdo směrnici vypracoval a kdy byla kontrola zahájena.

Druhá tabulka se skládá z 9 hodnotících kritérií. I zde jsou některé dále rozváděny. Otázky jsou opět pokládány tak, aby na ně bylo možno odpovědět ano/ne a je zde ponecháno i místo na případné komentáře.

Použitými kritérii jsou:

- 1) Vychází aktuální znění směrnice z platného a účinného znění zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?
- 2) Upravují směrnice i zadávání zakázek splňujících výjimku podle § 31?
 - 3) Pokud je odpověď na 2. kritérium ano:
 - jsou tyto zakázky dále děleny do více kategorií?
 - umožňuje směrnice při zadávání zakázek výběr mezi otevřenou nebo uzavřenou výzvou?
 - 4) V případě uzavřené výzvy:
 - stanovuje zadavatel ve směrnici povinnost obměňování dodavatelů, pokud to předmět plnění dovoluje?
 - jsou zvolení dodavatelé vybráni na základě průzkumu trhu?

- 5) Je dle směrnice pro účely hodnocení nabídek stanovována komise?
- 6) Jsou v rámci směrnice upraveny informace nutné ve výzvě k zadávacímu řízení?
- 7) Tvoří návrh zadávací dokumentace přílohu směrnice?
- 8) Jsou dle ustanovení směrnice naplněny zásady dle § 6 ZZVZ?
- 9) Je v rámci směrnice stanovena forma kontroly jejího dodržování?

Poslední tabulka, stejně jako v předchozím případě, slouží ke shrnutí výsledku kontroly. Na tomto místě je tedy ponechán prostor pro konkrétní závěry kontrolní osoby. Následně se zde nachází kolonky pro označení kontrolní osoby a datum ukončení kontroly.

Přesná podoba obou kontrolních listů tvoří přílohu číslo 6 a 7 této diplomové práce.

6. Ověření funkčnosti vytvořených dokumentů

Tato kapitola diplomové práce je využita pro ukázkou praktického využití vytvořených dokumentů a jejich použití v případě konkrétní zakázky a interních směrnic.

K vyplnění formuláře jsem využila dat jedné ze zmiňovaných zadávacích dokumentací, konkrétně „*Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace pro uchazeče o veřejnou zakázku malého rozsahu*“ vypsané městem Česká Třebová, která tvoří přílohu číslo 1 této práce. Lepším příkladem by bylo její využití v rámci zatím nevypsání zadávacího řízení, ovšem tím by mohlo dojít k porušení některé ze zásad uvedených v § 6 ZZVZ. Na tomto příkladu zároveň dojde k prověření zadávací dokumentace a jejího souladu s navrženou optimální podobou zadávací dokumentace.

I v rámci kontrolního listu číslo 1, který je určen pro fázi zadávacího řízení před uveřejněním zadávací dokumentace, byla použita zadávací dokumentace jako v případě formuláře.

U kontrolního listu číslo 2 není okamžik jeho využití podstatný. K demonstrování funkčnosti tohoto listu jsem použila jednu z interních směrnic, které jsou v této diplomové práci zmíněny v podkapitole 4.1, konkrétně „*Směrnici pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Městem Česká Třebová*“ a dále „*Směrnici pro zadávání veřejných zakázek Knihovnou na Vinohradech*“ [67] a [74].

Na závěr této kapitoly budou získané výsledky vyhodnoceny.

6.1 Použití vytvořeného formuláře pro Výzvu k podání nabídky vč. zadávací dokumentace

V případě zjištění funkčnosti formuláře pro vytvoření výzvy k podání nabídky jsem použila data již zadané veřejné zakázky města Česká Třebová. Navíc, jak jsem zmiňovala již výše, tímto krokem dojde i k zjištění, zda je původní zadávací dokumentace v souladu s navrženou optimální podobou zadávací dokumentace.

Při vyplňování formuláře jsem postupovala bod po bodu. V případě nutnosti volby ze zadaných variant jsem využila bodů odpovídajících informacím z originální zadávací dokumentace (Příloha 1). V případě doslovného opisu jsou věty dány do uvozovek a zvýrazněny kurzívou. Zadávací dokumentace, která vznikla vyplněním vzorového formuláře, je k vidění v rámci přílohy číslo 8.

V případě prvního bodu jsou rozdíly minimální, to je vidět z porovnání obou případů na obrázku číslo 10. Větší rozdíl představuje pouze informace o adrese profilu. Ve formuláři se navíc

objevuje i informace o ID zakázky, tu však město Česká Třebová nepoužívá, takže není ani v mém případě použita.

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele: Město Česká Třebová
Sídlo (příp. doručovací adresa): Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová
IČ zadavatele: 002 78 653
DIČ zadavatele: CZ00278653

Osoba zastupující zadavatele: Mgr. Magdaléna Peterková, starostka města
Kontakt na zastupující osobu: 465 500 111
Kontaktní osoba: Pavel Korger, tel. 465 500 172, pavel.korger@ceska-trebova.cz

Adresa profilu zadavatele: <https://zakazky.ceska-trebova.cz/>

I. Identifikace zadavatele

Zadavatel	Město Česká Třebová
Sídlo	Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová
Zastupuje	Mgr. Magdaléna Peterková, starostka města
IČ	002 78 653
DIČ	CZ00278653
tel.	465 500 111
kontaktní osoba	Pavel Korger, tel. 465 500 172, pavel.korger@ceska-trebova.cz

Obrázek 10: Porovnání identifikačních údajů (Zdroj: [70] (zpracování vlastní))

V rámci druhého bodu jsou již rozdíly znatelnější. V případě formuláře zde jsou identifikovány údaje o veřejné zakázce, zatímco v rámci původní ZD zde je poskytnuta pouze informace o tom, že se jedná o VZMR a zároveň je zde i uvedena předpokládaná hodnota zakázky. Ta je řešena v rámci formuláře až v bodu číslo 4. To je patrné z porovnání obrázku 11 a 12. Informace, že se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce je v původní ZD zmíněna pouze v bodě 3, kde je definován předmět plnění zakázky. Odkaz na profil zadavatele ani CPV kód není v původní ZD definován.

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: „**Chodník podél silnice III/31512 v ulicích Podbranská – Lidická**“

Odkaz na profilu zadavatele: <https://zakazky.ceska-trebova.cz/>

Druh zakázky: veřejná zakázka na stavební práce

Klasifikace předmětu veřejné zakázky dle číselníku CPV:

4500000-7 Stavební práce

Tato veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce, je zadávaná mimo působnost zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zadání této veřejné zakázky se řídí Směrnicí pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Městem Česká Třebová ze dne 01.04.2017.

Obrázek 11: Bod 2 formuláře – Identifikační údaje o zakázce (Zdroj: vlastní zpracování)

2. Forma zadání veřejné zakázky malého rozsahu

Dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu. Zadání této veřejné zakázky malého rozsahu se řídí Směrnicí pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Městem Česká Třebová ze dne 01.04.2017.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 5 065 091,- Kč bez DPH.

Obrázek 12: Bod 2 ZD města Česká Třebová (Zdroj: [70])

Oproti tomu třetí bod obou ZD přesně koresponduje. I v případě pátého bodu formuláře jsou odchylky v zadávacích dokumentacích minimální.

Dle formuláře následuje šestý bod, tedy kvalifikace účastníků. Tento bod představuje největší rozdíl oproti původní ZD, jelikož zde je kvalifikace řešena úplně jinak. Řešení je vidět na obrázku 13, který představuje výstřížek z původní ZD s jedinou zmínkou o požadavcích na kvalifikaci.

Uchazeč sestaví nabídku v níže uvedeném pořadí.

- a) krycí list nabídky (vzor příloha č. 1)
- b) doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů (kopie výpisu z obchodního rejstříku, případně živnostenského rejstříku)
- c) podepsaný návrh smlouvy o dílo (vzor příloha č. 2)
- d) oceněný výkaz výměr (příloha č. 3)
- e) časový a finanční harmonogram průběhu stavby
- f) další doklady požadované v zadávací dokumentaci, pokud jsou potřeba (např. plná moc)

Obrázek 13: Definování kvalifikačních požadavků v ZD města Česká Třebová (Zdroj: [70])

Dále si body buď odpovídají nebo dochází pouze k jejich odlišnému řazení. I obsahově si body z velké části odpovídají. Rozdíl je pouze u bodů, kde je v rámci formuláře ponechána zadavatelům volnost a z daných možností si mohou vybrat nejvhodnější. Tato zjištění svědčí především o tom, že je formulář vytvořen vhodně a je použitelný v praxi.

6.2 Kontrolní list číslo 1: Kontrola zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu před zahájením zadávacího řízení

Stejně jako v podkapitole 6.1 byla i v tomto případě využita ZD města Česká Třebová.

V prvním kroku jsem vyplnila tabulku s identifikačními údaji. Do kolonky „*Název veřejné zakázky*“ i „*ID zakázky (může být i jiný jedinečný identifikátor)*“ byl doplněn název veřejné zakázky, a to „*Chodník podél silnice III/315212 v ulicích Podbranská – Lidická*“. Kontrola byla provedena dne 4. 5. 2020.

U druhé tabulky jsem vyplňovala jedno kritérium po druhém. V rámci prvních 4 nebyl nalezen žádný nedostatek. U 3. kritéria, „*Nejeví se dle předmětu veřejné zakázky, že došlo k rozdělení zakázky tak, aby byly sníženy finanční limity stanovené v ZZVZ?*“, jsem doplnila pro úplnost komentář: „*Zakázka je rozdělena na 2 etapy, obě jsou zadány v rámci jednoho zadávacího řízení jako celek.*“ To mi potvrdilo, že zakázka nebyla rozdělena a přesto, že je zadávána po částech celková cena nepřesahuje limit pro VZMR uvedený v 1. kapitole této práce. U kritéria 5, zaměřujícího se na konkrétní obsah zadávacích podmínek, došlo k nalezení určitých nedostatků. Konkrétně zadávací dokumentace neobsahuje CPV kód předmětu. Předpokládaná hodnota zakázky je uvedena v rámci bodu „*Forma zadání veřejné zakázky*“

malého rozsahu“ a ani způsob sdělení informace o požadavcích na kvalifikaci dodavatele není volen vhodně. V rámci zadávací dokumentace proběhla zmínka o těchto požadavcích v rámci bodu číslo 9 *„Způsob a forma zpracování nabídky a dokladů k prokázání kvalifikace“* jak je možné vidět na obrázku 13. Informaci bych očekávala v textu, ovšem v tomto případě byla jediná zmínka již v konkrétních požadavcích na sestavení nabídky. Konkrétně bod *„b) doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů (kopie výpisu z obchodního rejstříku, případně živnostenského rejstříku)“*. Jiné nedostatky již u tohoto kritéria nepozorují.

Požadavkům na zadávací dokumentace se dále blíže věnuje kritérium číslo 8. Zde se nejedná přímo o chybu, ale spíše o mé doporučení. Dle mého názoru je u zakázky na stavební práce s předpokládanou hodnotou převyšující 5 milionů Kč bez DPH vhodné požadovat více než výpis z obchodního rejstříku nebo živnostenské oprávnění. Navíc v případě, kdy jediným hodnotícím kritériem nabídek je nejnižší nabídková cena.

V případě dalších kritérií již žádné pochybení nepozorují.

V poslední tabulce, která shrnuje výsledky kontroly, proto doplňuji následující: *„V zadávací dokumentaci by bylo vhodné doplnit CPV kód dané zakázky. Dále by zadavatel měl, s ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky, zvážit, zda jsou požadavky na prokázání kvalifikace uchazeče dostatečné a zda tento bod celkově nezpracovat přehledněji.“*

Žádné z mnou nalezených nedostatků není v rozporu se zákonem, tudíž je zadávací dokumentace v souladu s § 6 ZZVZ. Tomuto veřejnému zadavateli bych však doporučila, v případě, že by se nejednalo o již zadanou zakázku, zadávací podmínky doplnit.

Vyplněný kontrolní list tvoří opět jednu z příloh, konkrétně přílohu číslo 9.

6.3 Kontrolní list číslo 2: Kontrola interních směrnic zadavatele pro zadávání veřejných zakázek

V případě tohoto kontrolního listu jsem k ověření jeho funkčnosti využila dvou konkrétních směrnic upravujících zadávání veřejných zakázek.

V prvním případě byla předmětem přezkumu směrnice vydaná městem Česká Třebová, která je popsána v rámci podkapitoly 4.1. Kompletně vyplněný kontrolní list tvoří přílohu číslo 10 této diplomové práce.

U tohoto zkoumaného příkladu jsem díky použití kontrolního listu číslo 2 objevila určité nedostatky. V první řadě je ponechán velký prostor odpovědné osobě zadavatele, která rozhoduje o tom, jaký dodavatel bude osloven. V tomto případě se vychází z předpokladu, že

tato osoba disponuje dostatečnými informacemi o trhu a má dostatečné odborné zkušenosti. S tím souvisí i odpovědnost, kterou daná osoba nese, jelikož odpovídá za to, že oslovení dodavatelé mají dostatečné odborné, materiální a další předpoklady pro úspěšné zvládnutí zakázky v potřebné kvalitě a ve stanovené lhůtě.

Další nedostatek vidím, v rámci této směrnice, u úpravy informací nutných ve výzvě k zadávacímu řízení (jejíž součástí je i zadávací dokumentace). Zde je opět ponechán velký prostor odpovědné osobě zadavatele, která navrhuje a zpracovává jednak formulaci a rozsah zadávací dokumentace, ale i požadavky hodnotících kritérií a složení hodnotící komise.

V rámci směrnice není ani definován žádný způsob kontroly, kterým by bylo dodržování postupů stanovených touto směrnicí kontrolováno.

V druhém případě byla kontrolovanou směrnicí „*Směrnice pro zadávání veřejných zakázek Knihovnou na Vinohradech*“. I tento vyplněný kontrolní list tvoří jednu z příloh této práce, konkrétně přílohu 11. U tohoto zkoumaného případu pozoruji pouze jeden nedostatek, a to opět absenci kontrolních postupů, které by zajišťovaly dodržování pokynů daných směrnicí. V ostatních případech je směrnice velice dobře zpracovaná. Skupina veřejných zakázek malého rozsahu je opět rozdělena do 3 kategorií podle jejich předpokládané hodnoty. Zadavatel při výběru zadavatele využívá uzavřených výzev, ovšem v tomto případě je vždy podkladem pro jeho výběr průzkum trhu. Pozitivně hodnotím i vzor vypracované výzvy pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, která je do směrnice zapracována v podobě přílohy směrnice a je v souladu s mnou vytvořeným formulářem pro Výzvu k podání nabídky vč. zadávací dokumentace.

6.4 Zhodnocení vytvořených dokumentů

Jednotlivé vytvořené dokumenty byly prověřeny jejich použitím v rámci konkrétních příkladů. Ve všech případech se funkčnost jak formuláře, tak i kontrolních listů potvrdila. V některých, z výše zmíněných případů, díky nim došlo k odhalení určitých nedostatků, kterým by se díky těmto dokumentům dalo zabránit a zlepšit tak kvalitu jak samotných zadávacích dokumentací, tak i interních směrnic.

V případě formuláře je stále ponecháno množství zodpovědnosti zadavateli, jelikož se mu zde dostává velkého prostoru. Jak je však při porovnání ZD vytvořené samotným zadavatelem a ZD, na tu samou zakázku, vytvořenou pomocí formuláře, zadavatel by vyplnil ty samé informace jako v prvním případě a zároveň by neopomněl další, které jsou stejně důležité a k jejichž absenci jsem dospěla pomocí kontrolního listu číslo 1.

To samé platí i v případě kontrolního listu číslo 2. I v tomto případě došlo díky jeho využití k objevení nedostatků, které může zadavatel lehce vyřešit a zvýšit tím kvalitu své interní směrnice pro zadávání veřejných zakázek.

7. Závěr

V rámci diplomové práce jsem se nejprve zaměřila na teoretickou stránku veřejných zakázek a definovala základní pojmy, které s ní souvisí. Blíže jsem se věnovala i problematice uveřejňování těchto zakázek.

Dále jsem si v diplomové práci kladla za cíl vytipovat nejčastější pochybení při samotném zadávání veřejných zakázek. Tomuto problému se věnovala první výzkumná otázka, a to: „*Jaká jsou nejčastější pochybení při zadávání veřejných zakázek?*“ K odpovědi jsem dospěla pomocí analýzy výročních zpráv, jednak Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ale i Nejvyššího kontrolního úřadu a Ministerstva pro místní rozvoj ČR, který zpracovává tyto zprávy na základě informací poskytnutých Ministerstvem financí ČR. Na základě analýzy byly vytvořeny jednotlivé přehledy za každou ze zmíněných organizací. Některá vytipovaná pochybení byla doplněna konkrétními příklady.

Díky této analýze, závěrům jednotlivých organizací a dále vlastnímu pozorování uveřejněných zadávacích řízení došlo k potvrzení hned dvou předpokladů. Zprv, že zadavatelé pochybují nejčastěji v případě veřejných zakázek malého rozsahu a dále, že k samotnému rušení zadávacích řízení v tomto případě vede především nedostatečný obsah zadávací dokumentace. Na tento předpoklad se vázala další z výzkumných otázek, konkrétně, zda je podoba zadávacích dokumentací rozdílná.

I zde jsem pomocí pozorování a následné analýzy několika zadávacích dokumentací veřejných zakázek malého rozsahu došla k odpovědi „ano“. Jedním z důvodů, vyplývajících z literární rešerše je fakt, že podoba zadávací dokumentace veřejných zakázek malého rozsahu není v rámci zákona řešena.

Právě z tohoto důvodu bylo hlavním cílem práce vytvořit optimální formu zadávací dokumentace, která by splňovala podmínky stanovené zákonem. Na tento cíl přímo navazovala poslední výzkumná otázka, a to, zda lze vytvořit jednotnou zadávací dokumentaci, která by byla vhodná pro všechny zadavatele při zadávání právě veřejných zakázek malého rozsahu.

I v tomto případě jsem v rámci předložené diplomové práce přispěla konkrétním řešením, tedy vytvořením formuláře na Výzvu k podání nabídky vč. zadávací dokumentace pro veřejné zakázky malého rozsahu, který mohou využít všichni zadavatelé vypisující tyto veřejné zakázky. Spolu s ním jsem vytvořila ještě další použitelné kontrolní listy, které poskytnou zadavatelům záruku, že jsou jejich interní směrnice, dle kterých při vypisování veřejných

zakázek malého rozsahu postupují, v pořádku a že vytvořená zadávací dokumentace splňuje všechny požadavky dané zákonem a nechybí v ní některé z důležitých informací.

Věřím, že moje odborná praxe v oboru, při které jsem po dobu 1 roku zpracovávala konkrétní zadávací dokumentace a následně z nich vytvářela stručný přehled nejdůležitějších informací pro účastníky zadávacích řízení, přispěla k vyšší odbornosti diplomové práce a poskytla jedinečný pohled na zadávací dokumentaci z perspektivy pozorovatele, který se přímo nepodílí na procesu vytváření zadávací dokumentace, ale pracuje již s jejich konkrétní podobou.

8. Použité zdroje a literatura

- [1] ČESKO. *Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek* [online]. [cit. 2020-01-20]. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-134>>.
- [2] KRUTÁK, Tomáš, KRUTÁKOVÁ, Lenka a GERYCH Jan. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10. 2016*. 1. Vydání. Olomouc: ANAG spol. s r. o., 2016. ISBN 978-80-7554-040-9.
- [3] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek – ve znění účinném od 1. 1. 2020* [online]. [cit. 2020-02-06]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/legislativa/verejne-zakazky/ceska-republika.html>>.
- [4] HERMAN, Pavel, FIDLER Vlastimil aj.. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1.
- [5] SCHELLEOVÁ, Andrea. *Nejčastější problémy ve veřejných zakázkách nejen pro sektorové zadavatele*. Praha: Linde Praha, 2014. ISBN 978-80-7201-857-4.
- [6] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES* [online]. [cit. 2020-05-05]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/legislativa/verejne-zakazky/evropska-unie.html>>.
- [7] KAKRDA, Martin, PRÁŠEK Petr a ŠTAMPACH Tomáš. *Veřejné zakázky pro zastupitele obcí*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2018. ISBN 978-80-87544-96-9. Dostupné také z: <<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:chuFobLQngoJ:https://www.mvcr.cz/soubor/verejne-zakazky-pro-zastupitele-obci.aspx+&cd=1&hl=cs&ct=clnk&gl=cz>>.
- [8] ČESKO. *Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů* [online]. [cit. 2020-01-26]. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-320>>.
- [9] EVROPSKÁ KOMISE. *Zadávání veřejných zakázek – praktická příručka*. Lucemburk: Úřad pro publikace Evropské unie, 2015. ISBN 978-92-79-51751-8. Dostupné také z:

<https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance_public_proc_cs.pdf>.

- [10] OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky (jejich tvorba, hodnocení a kontrola)*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. ISBN 978-80-7357-644-8.
- [11] JURČÍK, Radek. *Veřejné zakázky a koncese. 2. doplněné vydání*. Praha: C. H. Beck, 2014. ISBN 978-80-7400-443-8.
- [12] ČESKO. *Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách* [online]. [cit. 2020-02-26]. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-137>>.
- [13] ČESKO. *Vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr* [online]. [cit. 2020-05-03]. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-169>>.
- [14] ČESKO. *Nářízení vlády č. 173/2016 Sb., o stanovení závazných zadávacích podmínek pro veřejné zakázky na pořízení silničních vozidel* [online]. [cit. 2020-05-03]. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-173#f5824362>>.
- [15] ČESKO. *Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů* [online]. [cit. 2020-03-26]. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-320>>.
- [16] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Metodika k vyhlášce o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele*. Verze 4. Praha, 2017. Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/0d646e5f-d960-4743-b5b3-e885dcab7b1c/Methodika-k-vyhlasce-o-uverejnovani-a-profilu-zadavatele_v4-bez-registrace_duben-2017.pdf>.
- [17] PORTÁL PRO VHODNÉ UVEŘEJNĚNÍ. *Víte co (ne)obsahuje Věstník veřejných zakázek? A které zakázky se do něj dostávají?* [online]. [cit. 2020-01-26]. Dostupné z: <<https://www.vhodne-uverejneni.cz/vite-co-ne-obsahuje-vestnik-verejnych-zakazek-profil-zadavatele-a-e-trziste>>.

- [18] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Informační systém o veřejných zakázkách – Profil zadavatele* [online]. [cit. 2020-03-05]. Dostupné z: <<http://www.isvz.cz/ISVZ/VZ/ProfilyZadavateleUvod.aspx>>.
- [19] PORTÁL PRO VHODNÉ UVEŘEJNĚNÍ. *Info* [online]. [cit. 2020-02-19]. Dostupné z: <<https://www.vhodne-uvrejeni.cz/zakladni-informace>>.
- [20] POREMSKÁ, Michaela. *Elektronické zadávání veřejných zakázek. 1. vydání*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2013. ISBN 978-80-7357-760-5.
- [21] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Strategie elektronizace zadávání veřejných zakázek pro období let 2016 až 2020, vyhodnocení efektivity fungování a návrh dalšího postupu využívání elektronických tržišť veřejné správy a návrh povinného používání NEN* [online]. [cit. 2020-02-13]. ISBN: 978-80-7538-058-6. Dostupné z: <<http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Elektronicke-zadavani-verejnych-zakazek>>.
- [22] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Věstník veřejných zakázek – Ceník* [online]. NESS Czech s.r.o., 2012 [cit. 2020-26-02]. Dostupné z: <<https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/PriceList>>.
- [23] PORTÁL O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH A KONCESÍCH. *Elektronické tržiště veřejné správy* [online]. [cit. 2019-12-10]. Dostupné z: <<http://www.portal-vz.cz/cs/Informacni-systemy-a-elektronicke-vzdelavani/NIPEZ-EI-trziste-verejne-spravy>>.
- [24] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Strategie elektronizace zadávání veřejných zakázek pro období let 2011 až 2015* [online]. [cit. 2020-01-12]. Dostupné z: <<https://irop.mmr.cz/IROP/media/SF/Microsites/IROP/Dokumenty/Ostatn%c3%ad/Strategie/TC2/Strategie-elektronizace-zadavani-VZ-2011-2015.pdf>>.
- [25] TENDER SYSTEMS. *Tender arena* [online]. [cit. 2020-04-25]. Dostupné z: <<https://www.tendersystems.cz/tenderarena.html>>.
- [26] ČESKO. *Usnesení vlády České republiky ze dne 21. června 2017 č. 467, o uložení povinnosti využívat Národní elektronický nástroj při zadávání veřejných zakázek* [online]. [cit. 2020-04-25]. Dostupné z: <<https://apps.odok.cz/attachment/-/down/RCIAANQDHS9O>>.

- [27] ČESKO. *Usnesení vlády České republiky ze dne 19. června 2018 č. 408, o změně usnesení vlády ze dne 21. června 2017 č. 467, o uložení povinnosti využívat Národní elektronický nástroj při zadávání veřejných zakázek* [online]. [cit. 2020-04-26]. Dostupné z: <http://portal-vz.cz/getmedia/c4ea896c-c56b-4108-9367-44b02f472807/UV-408_2018.pdf>.
- [28] TENDER ARENA. *Profily zadavatelů* [online]. Copyright © 2013 [cit. 2020-04-24]. Dostupné z: <<https://www.tenderarena.cz/profil/detail.jsf?identifikator=MZ>>.
- [29] *Národní elektronický nástroj* [online]. [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: <<http://nenkomfortne.cz/>>.
- [30] QCM. *Nenen* [online]. [cit. 2020-03-20]. Dostupné z: <<http://www.nenen.cz/>>.
- [31] E-ZAK. *Jak vybrat správný elektronický nástroj* [online]. [cit. 2020-04-15]. Dostupné z: <<https://www.ezak.cz/jak-vybrat-spravny-elektronicky-nastroj>>.
- [32] ELEKTRONICKÉ TRŽIŠTĚ GEMIN. *Počty zakázek jednotlivých zadavatelů* [online]. [cit. 2020-04-27]. Dostupné z: <<https://www.gemin.cz/>>.
- [33] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Zajištění veřejné městské hromadné dopravní obslužnosti ve městě Bílina v režimu veřejné linkové dopravy. In: Sbírky rozhodnutí* [online]. 25. 5. 2017 [cit. 2020-04-30]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15259.html>>.
- [34] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou autobusovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti města Třebíč a vybraných okolních obcí. In: Sbírky rozhodnutí* [online]. 24. 3. 2017 [cit. 2020-04-30]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-14712.html>>.
- [35] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Plán udržitelné městské mobility Olomouc. In: Sbírky rozhodnutí* [online]. 2. 1. 2017 [cit. 2020-04-30]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-14529.html>>.
- [36] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Aktuality z veřejných zakázek – Varnsdorf nepodal rozklad, pokuta za radary je pravomocná* [online]. [cit. 2020-04-30]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/aktuality-z>>.

verejnych-zakazek/2713-varnsdorf-nepodal-rozklad-pokuta-za-radary-je-pravomocna.html>.

- [37] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Zajištění veřejné městské hromadné dopravní obslužnosti ve městě Bílina v režimu veřejné linkové dopravy*. In: *Sbírky rozhodnutí* [online]. 25. 5. 2017 [cit. 2020-04-30]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-14835.html>>.
- [38] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Přístavba ZŠ Tupolevova – vytvoření nových tříd*. In: *Sbírky rozhodnutí* [online]. 2. 9. 2019 [cit. 2020-04-30]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16406.html>>.
- [39] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Správa silnic Středočeského kraje dostala pokutu za dělení zakázky na údržbu dopravního značení* [online]. [cit. 2020-04-30]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/aktuality-z-verejnych-zakazek/2724-sprava-silnic-stredoceskeho-kraje-dostala-pokutu-za-deleni-zakazky-na-udrzbu-dopravniho-znaceni.html>>.
- [40] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Výroční zpráva 2012* [online]. [cit. 2020-03-11]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocnizpravy.html>>.
- [41] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Výroční zpráva 2013* [online]. [cit. 2020-03-11]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocnizpravy.html>>.
- [42] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Výroční zpráva 2014* [online]. [cit. 2020-03-11]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocnizpravy.html>>.
- [43] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Výroční zpráva 2015* [online]. [cit. 2020-03-11]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocnizpravy.html>>.
- [44] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Výroční zpráva 2016* [online]. [cit. 2020-03-11]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocnizpravy.html>>.

- [45] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Výroční zpráva 2017* [online]. [cit. 2020-03-11]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>>.
- [46] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE. *Výroční zpráva 2018* [online]. [cit. 2020-03-11]. Dostupné z: <<https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>>.
- [47] NEJVYŠŠÍ KONTROLNÍ ÚŘAD ČR. *Kontrolní závěr z kontrolní akce 16/16* [online]. Praha, únor 2017. [cit. 2020-05-13]. Dostupné z: <<https://www.nku.cz/assets/konzavery/K16016.pdf>>.
- [48] NEJVYŠŠÍ KONTROLNÍ ÚŘAD ČR. *Výroční zpráva 2012* [online]. Praha, březen 2013. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <<https://www.nku.cz/assets/publikace-a-dokumenty/vyrocní-zprava/vyrocní-zprava-nku-2012.pdf>>.
- [49] NEJVYŠŠÍ KONTROLNÍ ÚŘAD ČR. *Výroční zpráva 2013* [online]. Praha, březen 2014. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <<https://www.nku.cz/assets/publikace-a-dokumenty/vyrocní-zprava/vyrocní-zprava-nku-2013.pdf>>.
- [50] NEJVYŠŠÍ KONTROLNÍ ÚŘAD ČR. *Výroční zpráva 2014* [online]. Praha, březen 2015. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <<https://www.nku.cz/assets/publikace-a-dokumenty/vyrocní-zprava/vyrocní-zprava-nku-2014.pdf>>.
- [51] NEJVYŠŠÍ KONTROLNÍ ÚŘAD ČR. *Výroční zpráva 2015* [online]. Praha, březen 2016. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <<https://www.nku.cz/assets/publikace-a-dokumenty/vyrocní-zprava/vyrocní-zprava-nku-2015.pdf>>.
- [52] NEJVYŠŠÍ KONTROLNÍ ÚŘAD ČR. *Výroční zpráva 2016* [online]. Praha, březen 2017. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <<https://www.nku.cz/assets/publikace-a-dokumenty/vyrocní-zprava/vyrocní-zprava-nku-2016.pdf>>.
- [53] NEJVYŠŠÍ KONTROLNÍ ÚŘAD ČR. *Výroční zpráva 2017* [online]. Praha, březen 2018. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <<https://www.nku.cz/assets/publikace-a-dokumenty/vyrocní-zprava/vyrocní-zprava-nku-2017.pdf>>.
- [54] NEJVYŠŠÍ KONTROLNÍ ÚŘAD ČR. *Výroční zpráva 2018* [online]. Praha, březen 2019. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <<https://www.nku.cz/assets/publikace-a-dokumenty/vyrocní-zprava/vyrocní-zprava-nku-2018.pdf>>.

- [55] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Působnosti MMR dané právními předpisy doplněné o dlouhodobé úkoly uložené usneseními vlády a seznam mezinárodních smluv a ujednání organizačně technického obsahu* [online]. Praha, červenec 2016. [cit. 2020-04-27]. Dostupné z: <<https://www.mmr.cz/getmedia/8a0f0320-fbb3-4f53-931b-8b97bcb548a8/Pusobnosti-MMR-cervenec-2016.pdf>>.
- [56] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2012* [online]. Praha, květen 2013. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <<http://www.portal-vz.cz/getmedia/e9520b2c-62ff-47cc-85f4-a493081bf392/Navrh-Vyrocni-zpravy-o-stavu-verejnych-zakazek.pdf>>.
- [57] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2013* [online]. Praha, květen 2014. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <<http://www.portal-vz.cz/getmedia/8965ea38-8a96-490b-ad0f-ce4e1c0a32c9/Vyrocni-zprava-o-stavu-verejnych-zakazek-za-rok-2013.pdf>>.
- [58] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2014* [online]. Praha, květen 2015. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/e404b766-77d0-488b-8809-6951c53c0eb9/Vyrocni-zprava-o-stavu-verejnych-zakazek-v-Ceske-republice-za-rok-2014_final.pdf>.
- [59] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2015* [online]. Praha, květen 2016. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <<http://www.portal-vz.cz/getmedia/07d1ec0c-cf7b-4895-8762-4b283d04b4c4/Vyrocni-zprava-o-stavu-VZ-v-CR-za-rok-2015.pdf>>.
- [60] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2016* [online]. Praha, květen 2017. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/596b6316-9683-4f9e-8157-a42211f60404/III_Vyrocni-zprava-o-stavu-verejnych-zakazek-v-Ceske-republice-za-rok-2016_final.pdf>.
- [61] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2017* [online]. Praha, květen 2018 [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/d5527fdb-5d70-4573-977a-04da3ba5a582/Vyrocni-zprava-o-trhu-verejnych-zakazek-v-Ceske-Republice-za-rok-2017_schvalena-vladou.pdf>.

- [62] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Výroční zpráva o stavu veřejných zakázek v České republice za rok 2018* [online]. Praha, květen 2019. [cit. 2020-03-12]. Dostupné z: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/1a3cd915-5aea-4f1f-8a41-90565a2efe36/Vyrocni-zprava-o-stavu-verejnych-zakazek-v-Ceske-Republice-za-rok-2018_f.pdf>.
- [63] Portál pro vhodné uveřejnění. *Veřejné zakázky a profily zadavatelů* [online]. [cit. 2020-03-18]. Dostupné z: <<https://www.vhodne-uverejneni.cz/verejne-zakazky>>.
- [64] NEN. *Seznam uveřejnění ve Věstníku* [online]. [cit. 2020-03-18]. Dostupné z: <[NENhttps://nen.nipez.cz/VestnikNEN](https://nen.nipez.cz/VestnikNEN)>.
- [65] ČESKO. *Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů* [online]. [cit. 2020-04-26]. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250>>.
- [66] ČESKO. *Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)* [online]. [cit. 2020-04-26]. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>>.
- [67] MĚSTO ČESKÁ TŘEBOVÁ. *Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Městem Česká Třebová* [online]. [cit. 2020-03-17]. Dostupné z: <<https://m.ceska-trebova.cz/smernice-pro-zadavani-verejnych-zakazek-maleho-rozsahu-mestem-ceska-trebova/d-22669>>.
- [68] UNIVERZITA PARDUBICE. *Směrnice č. 2/2016* [online]. [cit. 2020-03-18]. Dostupné z: <<https://dokumenty.upce.cz/Univerzita/smernice/2016/sm-02-2016.pdf>>.
- [69] MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek v programovém období 2014–2020* [online]. Verze 4. Praha, květen 2017. [cit. 2020-04-20]. Dostupné z: <https://dotaceeu.cz/Dotace/media/SF/FONDY%20EU/2014-2020/Dokumenty/Metodick%c3%a9%20dokumenty/MP%20VZ/MP_zakazky_v4.pdf>.
- [70] MĚSTO ČESKÁ TŘEBOVÁ. *Veřejná zakázka: Chodník podél silnice III/31512 v ulicích Podbranská – Lidická* [online]. [cit. 2020-04-03]. Dostupné z: <https://zakazky.ceska-trebova.cz/contract_display_390.html>.
- [71] UNIVERZITA PARDUBICE. *2019000929: Dodávka SW pro čtyřstupňové dopravní modelování – makro* [online]. [cit. 2020-04-08]. Dostupné z: <<https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/seznamDokumentu.jsf?id=226801>>.

- [72] MĚSTO ČESKÉ BUDĚJOVICE. *Revitalizace a rekonstrukce části bývalých kasáren Jana Žižky v Českých Budějovicích* [online]. [cit. 2020-04-12]. Dostupné z: <<https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=324211>>.
- [73] PORTÁL PRO VHODNÉ UVEŘEJNĚNÍ. *Veřejná zakázka malého rozsahu: Městys Čachrov – projektová dokumentace pro výstavbu rodinných domů* [online]. [cit. 2020-04-15]. Dostupné z: <<https://www.vhodne-uvarejneni.cz/zakazka/plocha-pro-vystavbu-rodinnych-domu-v-katastru-mestyse-cachrov-projektova-dokumentace-pro-vydani-rozhodnuti-o-umisteni-stavby-vcetne-projednani-projektove-dokumentace-v-rozsahu-potrebnem-pro-podani-zadosti-o-vydani-rozhodnuti-o-umisteni-stavby>>.
- [74] UHLÍŘOVÁ, Běla. *Směrnice Knihovny na Vinohradech k zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek* [interní materiál]. Praha: Knihovna na vinohradech, 2018.

9. Seznam obrázků

Obrázek 1: Zjednodušený přehled základních zásad dle §6 ZZVZ	16
Obrázek 2: Zjednodušený přehled principů 3E	17
Obrázek 3: Vývoj počtu profilů zadavatelů v NEN.....	30
Obrázek 4: Počet zadávacích postupů realizovaných v NEN.....	30
Obrázek 5: Aktivita zadavatelů v NEN	31
Obrázek 6: Počet VZ uveřejněných na Profilu pro vhodné uveřejnění v lednu 2019 dle režimu	42
Obrázek 7: Rozdělení zakázek uveřejněných na Profilu pro vhodné uveřejnění v lednu 2019 s důrazem na zrušené zakázky	42
Obrázek 8: Počet zakázek uveřejněných v NEN v lednu 2019 dle režimu	43
Obrázek 9: Rozdělení uveřejněných zakázek v NEN s důrazem na zrušené zakázky	43
Obrázek 10: Porovnání identifikačních údajů.....	69
Obrázek 11: Bod 2 formuláře – Identifikační údaje o zakázce	69
Obrázek 12: Bod 2 ZD města Česká Třebová	69
Obrázek 13: Definování kvalifikačních požadavků v ZD města Česká Třebová	70

10. Seznam tabulek

Tabulka 1: Ceník uveřejnění formuláře ve VVZ	24
Tabulka 2: Porovnání využívaných e-tržišť ministerstvy	32

11. Seznam příloh

Příloha 1: Zadávací dokumentace města Česká Třebová.....	87
Příloha 2: Zadávací dokumentace Univerzity Pardubice.....	91
Příloha 3: Zadávací dokumentace Statutární město České Budějovice	98
Příloha 4: Zadávací dokumentace městyse Čachrov	107
Příloha 5: Formulář na Výzvu k podání nabídky vč. zadávací dokumentace pro veřejné zakázky malého rozsahu	110
Příloha 6: Vzor Kontrolního listu číslo 1	122
Příloha 7: Vzor Kontrolního listu číslo 2	125
Příloha 8: Použitý formulář	126
Příloha 9: Vyplněný Kontrolní list číslo 1 - ZD.....	130
Příloha 10: Vyplněný Kontrolní list číslo 2 – město Česká Třebová	134
Příloha 11: Vyplněný kontrolní list číslo 2 – knihovna	136

Příloha 1: Zadávací dokumentace města Česká Třebová

**MĚSTO ČESKÁ TŘEBOVÁ
STARÉ NÁMĚSTÍ 78, 560 02 ČESKÁ TŘEBOVÁ**

**Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace pro
uchazeče o veřejnou zakázku malého rozsahu**

název

**„CHODNÍK PODÉL SILNICE III/31512 V ULICÍCH
PODBRANSKÁ - LIDICKÁ“**

Leden 2020

strana 1 ze 4

1. Identifikace zadavatele

Zadavatel	Město Česká Třebová
Sídlo	Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová
Zastupuje	Mgr. Magdaléna Peterková, starostka města
IČ	002 78 653
DIČ	CZ00278653
tel.	465 500 111
kontaktní osoba	Pavel Korger, tel. 465 500 172, pavel.korger@ceska-trebova.cz

2. Forma zadání veřejné zakázky malého rozsahu

Dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu. Zadání této veřejné zakázky malého rozsahu se řídí Směrnicí pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Městem Česká Třebová ze dne 01.04.2017.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 5 065 091,- Kč bez DPH.

3. Předmět veřejné zakázky malého rozsahu

Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu jsou stavební práce při rekonstrukci chodníků podél silnice III/31512 v ulicích Podbranská – Lidická od křižovatky s I/14 po křižovatku ulic Lidická - U Starého hřbitova. V rámci stavebních prací bude provedena rekonstrukce povrchu chodníků v délce 1 100 m podél silnice III/31512.

Zakázka je členěna na Etapu I. a Etapu II. Takto jsou děleny i výkazy výměr pro samostatné ocenění jednotlivých etap. Zakázka je soutěžena jako celek. Jakékoliv obchodní označení výrobku v zadávací dokumentaci je pouze informativní a stanovuje minimální kvalitativní kritérium požadované dodávky stavebních prací a s tím související dodávky materiálů.

Kompletní zadávací dokumentace včetně příloh je umístěna v elektronické formě na adrese <https://zakazky.ceska-trebova.cz/>.

4. Doba plnění

Splnění předmětu veřejné zakázky malého rozsahu je stanoveno na dvě stavební sezony a to Etapa I: začátek od **01.04.2020** konec do **30.11.2020**.

Etapa II: začátek od **01.04.2021** konec do **30.11.2021**.

5. Prohlídka místa plnění, dodatečné informace k zadávacím podmínkám

Vzhledem k jednoduchosti projektu nebude zadavatel organizovat prohlídku místa plnění.

Uchazeč je oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám nejpozději 3 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Písemně se rozumí doporučenou poštou, elektronicky na profilu zadavatele <https://zakazky.ceska-trebova.cz> nebo emailem na pavel.korger@ceska-trebova.cz

6. Hodnotící kritéria

Hodnocení nabídek provede hodnotící komise dle základního hodnotícího kritéria **nejnižší nabídková cena**.

7. Podání cenových nabídek

Místem pro podání cenových nabídek je Město Česká Třebová, podatelna Městského úřadu, Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová.

Písemné cenové nabídky mohou být podány osobně v podatelně Městského úřadu Česká Třebová v pracovních dnech pondělí - čtvrtek od 8:00 hod. do 15:00 hod. a v pátek od 8:00 hod. do 14:00 hod. nebo zaslány doporučenou poštou na adresu zadavatele, rozhodující je okamžik převzetí cenové nabídky zadavatelem.

Cenové nabídky musí být doručeny v zalepených obálkách, opatřených na přelepení razítkem a podpisem uchazeče a dále nápisem:

„CHODNÍK PODÉL SILNICE III/31512 V ULICÍCH PODBRANSKÁ - LIDICKÁ“ ----- NEOTVÍRAT -----

8. Lhůta pro podání cenových nabídek, otevírání obálek

Lhůta pro podání cenových nabídek na tuto veřejnou zakázku malého rozsahu počíná běžet dnem obdržení výzvy případně uveřejnění na profilu zadavatele a končí **dne 05.02.2020 v 12:00 hod.** Otevírání obálek se uskuteční dne 05.02.2020 a v souladu se Směrnicí pro zadávání veřejných zakázek Městem Česká Třebová ze dne 01.04.2017 je neveřejné. Výsledek bude zveřejněn elektronicky na profilu zadavatele <https://zakazky.ceska-trebova.cz>.

9. Způsob a forma zpracování nabídky a dokladů k prokázání kvalifikace

Nabídku je uchazeč povinen podat písemně v jednom originálním vyhotovení v souladu se zadávacími podmínkami, a to včetně požadovaného řazení nabídky.

Nabídka musí být společně s veškerými požadovanými doklady a přílohami svázaný do jednoho svazku.

Veškeré doklady musí být zpracovány v českém jazyce a vytištěny kvalitním způsobem tak, aby byly dobře čitelné. Žádný doklad nesmí obsahovat opravy a přepisy, které by zadavatele mohly uvést v omyl.

Svazek včetně veškerých příloh musí být dostatečným způsobem zajištěn proti manipulaci s jednotlivými listy, a to opatřením svazku takovými bezpečnostními prvky, které vyloučí možnost jejich neoprávněného nahrazení (*např. provázek či přelepky opatřené podpisem uchazeče a jeho razítkem, popř. dalšími*).

Všechny listy budou číslovány průběžnou číselnou řadou počínající číslem 1 (krycí list nabídky).

Uchazeč sestaví nabídku v níže uvedeném pořadí.

- a) krycí list nabídky (vzor příloha č. 1)
- b) doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů (kopie výpisu z obchodního rejstříku, případně živnostenského rejstříku)
- c) podepsaný návrh smlouvy o dílo (vzor příloha č. 2)
- d) oceněný výkaz výměr (příloha č. 3)
- e) časový a finanční harmonogram průběhu stavby
- f) další doklady požadované v zadávací dokumentaci, pokud jsou potřeba (např. plná moc)

10. Variantnost nabídek

Zadavatel **varianty nabídek nepřipouští.**

11. Zadávací podklady

Zadavatel poskytuje uchazečům o veřejnou zakázku malého rozsahu tyto zadávací podklady:

- výzva uchazečům se zadávacími podmínkami
- příloha č. 1 – vzor krycího listu
- příloha č. 2 – návrh smlouvy o dílo
- příloha č. 3a – výkaz výměr etapa. I
- příloha č. 3b – výkaz výměr etapa. II
- příloha č. 4 – projektová dokumentace

Kompletní zadávací dokumentace včetně příloh je umístěna v elektronické formě na adrese <https://zakazky.ceska-trebova.cz/> .

12. Ostatní požadavky na zpracování nabídky


V návrhu smlouvy o dílo je stanovena záruční doba 60 měsíců na celý předmět díla, podmínky odstraňování reklamačních vad, sankční podmínky apod. Veškerá ustanovení návrhu smlouvy o dílo uchazeč při podpisu návrhu smlouvy o dílo akceptuje.

Nabídky uchazečů o veřejnou zakázku malého rozsahu jsou vázány lhůtou 60 dnů.

Výzva k podání nabídky a zadávací dokumentace byly schváleny usnesením Rady města Česká Třebová č. 1205/2019 ze dne 18.11.2019.

V České Třebové dne 15.01.2020

**M Ě S T O
Č E S K Á T Ř E B O V Á**
- 1 -


Mgr. Magdaléna Peterková

starostka města

Příloha 2: Zadávací dokumentace Univerzity Pardubice

OZNÁMENÍ VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ – ZADÁVACÍ PODMÍNKY

k veřejné zakázce malého rozsahu zadávané podle § 6, § 27 a § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „zákon“)

Jedná se o veřejnou zakázku malého rozsahu, která není zadávána podle zákona. Zadavatel upozorňuje, že i přestože se ve výzvě a tomto oznámení odkazuje na ustanovení zákona, není tato veřejná zakázka zadávána postupem podle zákona, jak je uvedeno výše. Zadavatel odkazy na zákon uvádí z důvodu, že používá právní instituty zavedené zákonem.

1. Zadavatel:

Univerzita Pardubice

Sídlo: Studentská 95, 532 10 Pardubice

Osoba zastupující zadavatele: prof. Ing. Jiří Málek, DrSc., rektor

IČO: 00216275

Kontaktní osoba: Roman Kourek

Telefon: 466 036 736

E-mail: roman.kourek@upce.cz

2. Název zakázky:

Dodávka SW pro čtyřstupňové dopravní modelování - makro

v rámci projektu OP VVV „Spolupráce Univerzity Pardubice a aplikační sféry v aplikačně orientovaném výzkumu lokačních, detekčních a simulačních systémů pro dopravní a přepravní procesy (PosiTrans)“ – reg. č. CZ.02.1.01/0.0/0.0/17_049/0008394.

3. Druh zakázky:

Dodávka

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: 516 000,- Kč bez DPH

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena v souladu s § 16 zákona.

Maximální hodnota veřejné zakázky: 644 000,- Kč bez DPH.

Výše uvedená maximální hodnota představuje finanční prostředky, kterými zadavatel disponuje pro tuto veřejnou zakázku, a jedná se tedy o nepřekročitelnou hodnotu. V případě, že zájemcem předložená výše nabídkové ceny přesáhne uvedenou hodnotu, jedná se o nesplnění požadavků zadavatele a tato skutečnost povede k vyřazení nabídky zájemce a jeho následnému vyloučení z účasti ve výběrovém řízení.

4. Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 29. 3. 2019

Hodina: 13:00 hod.

Lhůtou pro podání nabídek se rozumí doba, ve které může účastník podat svou nabídku. Účastník musí doručit zadavateli nabídku nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



1

5. Místo pro podání nabídky:

Listinné nabídky:

Adresa podatelny pro zaslání nabídek poštou (popř. osobní předání): Univerzita Pardubice, Studentská 201, pavilon KC, 530 09 Pardubice

Adresa pro osobní předání nabídky: Stavařov 97 (budova G v univerzitním kampusu), 12. patro, Pardubice

Kontaktní osoba pro příjem nabídek:

Roman Kourek, tel.: 466 036 736, e-mail: roman.kourek@upce.cz, nebo

Ing. Filip Habivský, tel.: 466 036 771, e-mail: filip.habivsky@upce.cz

Ing. Irena Seinerová, tel.: 466 036 745, e-mail: irena.seinerova@upce.cz

Lucie Kristlová, tel.: 466 036 302, e-mail: lucie.kristlova@upce.cz

Nabídku může účastník doručit po celou dobu lhůty pro podání nabídek vždy v pracovních dnech od 8:00 hodin do 15:00 hodin kontaktní osobě pro příjem nabídek.

Při podání nabídky poštou nebo jiným veřejným přepravcem se za okamžik podání nabídky považuje její fyzické převzetí podatelnou zadavatele.

Elektronické nabídky:

Místo pro podávání nabídek v elektronické podobě (internetová adresa elektronického nástroje Tender arena) je zadavatelem definováno: <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilUpce>.

Veškeré informace nutné pro podání nabídky v elektronické podobě jsou uvedeny níže.

6. Předmět zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka 1 ks komerční licence softwarového nástroje pro modelování dopravních proudů v pohledu makroskopickém pro výukové, akademické, projektové a komerční účely, a to v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami.

Podrobná specifikace předmětu plnění veřejné zakázky je uvedena v příloze č. 2 tohoto oznámení - „Specifikace předmětu plnění“. Návrh smlouvy o poskytnutí licence (dále jen „návrh smlouvy“) je uveden v příloze č. 3 tohoto oznámení.

Pokud se v zadávací dokumentaci vyskytnou obchodní názvy některých dodavatelů, výrobků nebo dodávek, případně jiná označení, mající vztah ke konkrétnímu dodavateli, účastník je oprávněn navrhnout jiné, technicky a kvalitativně obdobné (rovnocenné) řešení.

Pokud se v zadávacích podmínkách vyskytnou technické podmínky (normy), je účastník oprávněn navrhnout jiné řešení splňující rovnocenným způsobem požadavky vymezené takovými technickými podmínkami. Tuto skutečnost dodavatel prokáže ve své nabídce, a to zejména technickou dokumentací výrobce nebo zkušebním protokolem vydaným uznaným orgánem. Uznanými orgány se rozumí zkušební a kalibrační laboratoře nebo certifikační a inspekční orgány splňující platné evropské normy.



6.1. Další požadavky zadavatele

1. Předložení popisu programového produktu určeného k dodání. Popis předmětu plnění předložený účastníkem v nabídce bude při posouzení splnění podmínek účasti zkoumán, zda splňuje požadavky zadavatele.
2. Účastník není oprávněn požadavky zadavatele podmiňovat dalšími podmínkami.

V případě nesplnění kteréhokoliv technického parametru uvedeného v příloze č. 2 – Specifikaci předmětu plnění bude nabídka vyřazena a účastník vyloučen z výběrového řízení. Je požadována minimální deklarovaná hodnota, účastníci mohou nabídnout i zařízení s lepšími parametry za dodržení předpokládané hodnoty zadavatele.

7. Kritéria hodnocení:

Nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek hodnotit podle nejnižší nabídkové ceny.

Zadavatel stanovuje kritérium hodnocení nejnižší nabídkovou cenu s váhou 100 %.

7.1 Způsob hodnocení dílčích hodnotících kritérií:

Nabídky budou seřazeny podle výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH. Jako nejvýhodnější bude hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Při rovnosti nabídkových cen u dvou nebo více nabídek bude pořadí takových nabídek stanoveno dle termínu a času doručení předmětných nabídek (výše v pořadí se umístí ta nabídka, která byla zadavateli doručena dříve než další nabídka/y se shodnou nabídkovou cenou). V rámci hodnocení nabídek budou použity informace a údaje (které jsou předmětem hodnocení), uvedené v nabídce účastníka.

8. Podmínky a požadavky na zpracování nabídky:

8.1. Způsob zpracování nabídky

Dodavatel může podat pouze jednu nabídku a dále dodavatel, který podal nabídku ve výběrovém řízení, nesmí být současně osobou, jejímž prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž výběrovém řízení prokazuje kvalifikaci.

Zadavatel umožňuje podání nabídek v elektronické i listinné podobě, písemně v českém jazyce. Nabídka nebude obsahovat přepisy a opravy, které by mohly zadavatele uvést v omyl.

Veškeré doklady či prohlášení, u nichž je vyžadován podpis účastníka, musí být podepsány osobou oprávněnou jednat jménem či za účastníka. Pokud jedná jménem či za účastníka zmocněnec na základě plné moci, musí být v nabídce doložena platná plná moc.

8.2. Obsah nabídky

Zadavatel doporučuje následující členění nabídky:

- 1) **Krycí list nabídky** s vyplněnými údaji – příloha č. 1.
- 2) **Obsah nabídky** - nabídka bude opatřena obsahem s uvedením čísel stránek u jednotlivých oddílů (kapitol).
- 3) **Doklady k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů** dle kapitoly 13 tohoto oznámení.
- 4) **Podepsaný návrh smlouvy** – příloha č. 3.
Součástí zadávacích podmínek je návrh smlouvy. **Účastník pouze doplní požadované chybějící údaje a smlouvu podepsanou osobou oprávněnou jednat jménem či za**



účastníka učiní součástí nabídky jako návrh smlouvy. Smlouva musí po obsahové stránce odpovídat zadávací dokumentaci a obsahu nabídky účastníka.

Pokud podává nabídku více dodavatelů společně, musí být v záhlaví návrhu smlouvy uvedeni všichni dodavatelé, kteří podávají společnou nabídku a návrh smlouvy musí být podepsán oprávněnou osobou všech dodavatelů, kteří podávají společnou nabídku, v souladu se způsobem jednání právnické či fyzické osoby.

5) Popis předmětu plnění – viz bod 6.1. odst. 1 tohoto oznámení.

Účastník ve své nabídce uvede kontaktní osobu ve věci zakázky, její telefon a e-mailovou adresu.

8.3. Podmínky a požadavky pro zpracování listinné nabídky

V případě podání nabídky v listinné podobě bude nabídka zpracována v jednom vyhotovení, zadavatel uvítá předložení jedné kopie v listinné podobě nebo v elektronické formě na vhodném médiu. V případě rozporu mezi originálem a kopií nabídky je rozhodný originál nabídky. Všechny listy nabídky včetně příloh budou řádně očíslovány vzestupnou číselnou řadou a nabídka bude zajištěna proti neoprávněné manipulaci.

Nabídky v listinné podobě budou přijímány v řádně uzavřené obálce označené adresou zadavatele, názvem veřejné zakázky: „**Dodávka SW pro čtyřstupňové dopravní modelování - makro**“ a nápisem „**NABÍDKA – NEOTEVÍRAT**“; dále bude na obálce uveden název / nebo jméno a příjmení / a adresa účastníka.

8.4. Podmínky a požadavky na podání nabídky v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje

Nabídky v elektronické podobě budou přijímány prostřednictvím elektronického nástroje dle § 213 zákona a v souladu se zadávacími podmínkami.

Veškeré doklady, které nejsou předkládány přímo v elektronické podobě, musí být kvalitním způsobem převedeny z listinné podoby do elektronické podoby (do formátu *.PDF) tak, aby byly dobře čitelné.

Způsob podávání elektronických nabídek

Elektronická adresa pro podávání nabídek:

<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilUpce>

Požadavky na podání nabídky v elektronické podobě

Nabídka v elektronické podobě nesmí přesáhnout velikost 200 MB, z čehož maximálně 100 MB dokumenty k prokázání kvalifikace a maximálně 100 MB ostatní dokumenty nabídky. Nabídka musí být zpracována prostřednictvím akceptovatelných formátů souborů, tj. Microsoft Office (Word, Excel), Open Office, PDF, JPEG, GIF, nebo PNG.

Zadavatel uvádí podrobné informace k podání nabídek v elektronické podobě:

- a) Pro podání nabídky v elektronické podobě bude použit certifikovaný elektronický nástroj eGORDION v. 3.3 - Tender arena, (dále jen „Tender arena“) dostupný na internetové adrese www.tenderarena.cz, kde je rovněž dostupný podrobný návod na jeho použití (odkaz „nápověda“ v zápatí) a kontakty na uživatelskou podporu.
- b) Účastník musí pro podání nabídky disponovat osobním počítačem, s minimálně následujícím výkonem: frekvence CPU 1 GHz, operační paměť 1024 MB, pevný disk 20 GB, osobní počítač musí být připojen k síti Internet, a to s minimální rychlostí připojení 2 Mbps



(DOWNLOAD) / 512 Kbps (UPLOAD), účastník musí mít v počítači nainstalovaný internetový prohlížeč (Microsoft Internet Explorer verze 9.0 nebo vyšší, Mozilla Firefox verze 30.0 a vyšší), který má nainstalovaný SW Java verze 1.8 a vyšší.

- c) Účastník musí být pro možnost podání nabídky registrován jako dodavatel v elektronickém nástroji Tender arena (odkaz „registrace dodavatele“ na webové stránce www.tenderarena.cz) a uživatel dodavatele musí pro podání nabídky disponovat rolí „účastník zakázky“. Vyřízení registrace trvá max. 48 hodin po doložení všech požadovaných dokladů a není zpoplatněna.
- d) Pakliže je v tomto oznámení o výběrového řízení uveden požadavek na podepsání konkrétních dokumentů při současném nepřipuštění nahrazení tohoto dokumentu jeho prostou kopií či scanem, musejí být jednotlivé dokumenty tvořící obsah nabídky, u nichž je podepsání osobou oprávněnou zastupovat účastníka vyžadováno, opatřeny elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu ve smyslu zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů.
- e) Zadavatel nenese odpovědnost za technické podmínky na straně účastníka. Zadavatel doporučuje účastníkům zohlednit zejména rychlost jejich připojení k internetu při podávání nabídky tak, aby tato byla podána ve lhůtě pro podání nabídek (podáním nabídky se rozumí finální odeslání nabídky do nástroje po nahrání veškerých příloh!).

Ze strany dodavatele je nutné podat nabídku v elektronickém nástroji opravdu jako nabídku, nikoliv jako odeslanou zprávu! Pouze řádným podáním nabídky je zajištěno, že nemůže dojít k narušení důvěrnosti nabídky.

9. Požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny:

Účastník stanoví nabídkovou cenu za plnění veřejné zakázky v souladu se zadávacími podmínkami.

Účastník uvede nabídkovou cenu do návrhu smlouvy v korunách českých v členění cena bez daně z přidané hodnoty (DPH), samostatně DPH a nabídková cena včetně DPH.

Nabídková cena je stanovena jako maximální (nejvýše přípustná) a zahrnuje veškeré náklady spojené s předmětem plnění veřejné zakázky, bude obsahovat ocenění všech položek nutných k řádnému plnění předmětu veřejné zakázky (např. nákladů na dopravu, instalaci a uvedení do provozu, včetně prověření bezchybné funkčnosti, v místě plnění, poskytnutí licence, licenční poplatky a autorská práva, dokumentaci, atd.).

Účastník není oprávněn podmiňovat nabídkovou cenu další podmínkou.

10. Doba a místo plnění zakázky:

Závazné dodací podmínky jsou uvedeny v návrhu smlouvy v příloze č. 3 tohoto oznámení.

Místo plnění je objekt Univerzity Pardubice – Dopravní fakulta Jana Pernera, na adrese Studentská 95, Pardubice.

11. Požadavky na varianty nabídek:

Zadavatel nepřipouští varianty nabídek.

12. Vysvětlení zadávacích podmínek:

Žádost o vysvětlení zadávacích podmínek je možno doručit písemně nejpozději 4 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek kontaktní osobě:

Roman Kourek, tel. 466 036 736, e-mail: roman.kourek@upce.cz, nebo



Ing. Filip Habivský, tel. 466 036 771, e-mail: filip.habivsky@upce.cz
Ing. Irena Seinerová, tel.: 466 036 745, e-mail: irena.seinerova@upce.cz
Lucie Kristlová, tel.: 466 036 302, e-mail: lucie.kristlova@upce.cz

Možnosti doručení žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek:

1. e-mailem adresovaným jedné z kontaktních osob;
2. zaručenou zprávou přes profil zadavatele: po přihlášení na adrese <https://egordion.cz/nabidkaGORDION/profilUpce>;
3. datovou zprávou: ID datové schránky Univerzity Pardubice je „f5vj9hu“;

Vysvětlení zadávacích podmínek zadavatel odešle dodavateli, který podal žádost o vysvětlení zadávacích podmínek a všem osloveným dodavatelům, a zároveň uveřejní na profilu zadavatele nejpozději do 2 pracovních dnů po doručení žádosti o písemné vysvětlení zadávacích podmínek.

Zadavatel může provést vysvětlení zadávacích podmínek i bez předchozí žádosti dodavatele. Zadávací podmínky může zadavatel změnit nebo doplnit před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Změna nebo doplnění zadávacích podmínek bude uveřejněna a oznámena dodavatelům stejným způsobem jako toto oznámení.

13. Požadavky na prokázání kvalifikace:

Zadavatel požaduje splnění kvalifikačních předpokladů takto:

13.1. Základní způsobilost

Splnění základní způsobilosti prokáže dodavatel předložením **čestného prohlášení**, z jehož obsahu musí být zřejmé, že dodavatel splňuje základní způsobilost požadovanou zadavatelem. Zadavatel poskytuje vzor čestného prohlášení dle § 74 zákona v příloze č. 4 tohoto oznámení. Čestné prohlášení bude podepsané osobou oprávněnou za účastníka jednat.

13.2. Profesní způsobilost

Splnění profesní způsobilosti prokáže dodavatel předložením **výpisu z obchodního rejstříku**, či výpisu z jiné obdobné evidence, je-li v nich dodavatel zapsán.

Výpis z obchodního rejstříku nesmí být ke dni podání nabídky starší 3 měsíců a bude předložen v prosté kopii.

14. Obchodní podmínky:

Obchodní podmínky jsou uvedeny v návrhu smlouvy, který je součástí zadávacích podmínek. Návrh smlouvy je vymezen v příloze č. 3 tohoto oznámení.

15. Požadavky na specifikaci případných poddodavatelů:

Zadavatel nepožaduje předložit identifikační údaje případných poddodavatelů.

16. Jiné požadavky zadavatele:

1. Zadavatel si vyhrazuje právo zrušit veřejnou zakázku do doby uzavření smlouvy.
2. Nabídky, kopie nabídek a jednotlivé součásti nabídek účastníků nebudou účastníkům vráceny.
3. Účastníci budou informováni o výsledku výběrového řízení e-mailem, příp. zaručenou zprávou prostřednictvím elektronického nástroje na adrese: <https://egordion.cz/nabidkaGORDION/profilUpce>.
4. Zadavatel nehradí náklady za účast ve veřejné zakázce.



5. Nesplnění podmínek zadavatele ze strany účastníka vede k jeho vyloučení z výběrového řízení.

17. Přílohy zadávacích podmínek:

Příloha č. 1 – Krycí list nabídky

Příloha č. 2 – Specifikace předmětu plnění

Příloha č. 3 – Návrh smlouvy o poskytnutí licence

Příloha č. 4 – Čestné prohlášení dodavatele o splnění základní způsobilosti

V Pardubicích dne 18. 3. 2019



.....
prof. Ing. Jiří Málek, DrSc.
rektor



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

7



Příloha 3: Zadávací dokumentace Statutární město České Budějovice

digitálně podepsat:
Svoboda Jiří Ing.
04.03.2020 15:34
cert: PostSignum Qualified CA 3
sn: 4F 5E 2D

V Českých Budějovicích 4. 3. 2020

Č. j.: ORVZ/902/2020

Vyřizuje: Ing. Dagmar Machová

ZADÁVACÍ DOKUMENTACE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE ZADÁVANÉ DLE ZÁKONA Č. 134/2016 Sb., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ (DÁLE JEN „ZÁKON“), V DYNAMICKÉM NÁKUPNÍM SYSTÉMU

1. NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY Č. 20047

Název veřejné zakázky:	REVITALIZACE A REKONSTRUKCE ČÁSTI BÝVALÝCH KASÁREN JANA ŽÍŽKY V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH – PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE
------------------------	---

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Obchodní firma nebo název:	Statutární město České Budějovice
Sídlo:	nám. Přemysla Otakara II. 1/1 370 01 České Budějovice
IČO:	00244732
DIČ:	CZ00244732
Osoba zastupující zadavatele:	Ing. Jiří Svoboda primátor města

3. IDENTIFIKACE OSOB PODÍLEJÍCÍCH SE NA VYPRACOVÁNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE DLE § 36 ODST. 4 ZÁKONA

Seznam osob odlišných od zadavatele, které se podílely na vypracování zadávací dokumentace a identifikace částí zadávací dokumentace, na kterých se tyto osoby podílely:

Na zpracování zadávací dokumentace se nepodílely osoby odlišné od zadavatele.

4. KLASIFIKACE PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název	Hlavní kód CPV
Technické projektování	71320000-7

5. PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: max. 1.650.000,- Kč bez DPH
Předpokládaná hodnota je stanovena jako nejvýše přípustná maximální cena za předmět plnění.

Zadavatel upozorňuje dodavatele, že nabídka, která překročí tuto hodnotu, nebude dále hodnocena a účastník řízení bude vyloučen z řízení.

6. VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Stránka 1 z 9

Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na služby

Předmětem plnění veřejné zakázky je vypracování projektové dokumentace na revitalizaci a rekonstrukci části bývalých kasáren Jana Žižky v Českých Budějovicích. Projektová dokumentace bude řešit rekonstrukci objektu na parcele č. 280/5 a nutné práce a úpravy především na parcele č. 280/25. V případě potřeby budou do projektové dokumentace zahrnuty i úpravy a práce na dalších parcelách v areálu bývalých Žižkových kasáren. Celé dotčené území se nachází v katastrálním území České Budějovice 6.

PD bude respektovat původní dispoziční uspořádání, nebo to, co z něho zůstalo zachováno. Je dostatečně univerzální a v této podobě může sloužit administrativním účelům magistrátu i jím zřizovaným organizacím i zájmovým skupinám.

Zpracovatel PD vyhodnotí závěry dostupných stavebně technických průzkumů, případně si vyžádá doplňující údaje a rozhodne o nezbytných konstrukčních a statických zásazích, zpevňujících stabilitu a únosnost svislých i vodorovných konstrukcí budovy. Bude volit přednostně takové postupy, které lze klasifikovat jako stavební úpravy, nevyžadující územní rozhodnutí.

Posoudí tepelně technické vlastnosti pláště budovy a dalších konstrukcí, a navrhne řešení, které je lepší na úroveň požadovanou platnou legislativou.

Navrhne nezbytné dispoziční úpravy, zejména strategické umístění toalet, které bude vyhovovat univerzálně využívání jednotlivých podlaží více subjekty. Navrhne úpravy, které vyhoví požadavkům požární bezpečnosti stavby, užívání osobami se sníženou pohyblivostí a požadavkům dalších veřejnoprávních institucí.

Nalezne optimální trasy rozvodů a připraví podmínky pro jejich možné nedestruktivní posílení v následném období. Navrhne rozmístění koncových prvků instalací s ohledem na hospodárnost i předpokládanou univerzalitu užívání budovy.

Navrhne postup nakládání s výplněmi stavebních otvorů s ohledem na historickou podstatu budovy i zvýšené nároky na jejich fyzikální, stavebně technické i užitné vlastnosti.

Navrhne opravu historického pláště budovy, v případě střechy s ohledem na možné budoucí využití podkroví, přitom navrhne nezbytné opravy krovu, pokud to bude jeho stav vyžadovat.

Navrhne opatření, která zamezí poškození v důsledku změny užívání stavby, například mykologickým, nebo dřevokazným napadením konstrukcí.

Zhotovitel projektové dokumentace využije všechny odborné zkušenosti získané zpracováním dokumentace k projektům, předloženým jako referenční stavby.

Dílčí závěry v průběhu zpracování bude předkládat zadavateli k odsouhlasení.

Veškeré stavební úpravy budou navrhovány tak, aby nepřekročily limit investičních nákladů, který bude stanoven na vstupním pracovním výboru.

Dokumentace bude zpracována jako vícestupňová až do úrovně pro provedení stavby. Součástí PD bude veškerá potřebná inženýrská činnost, vč. získání potřebných povolení (stavební povolení, v případě potřeby i územní rozhodnutí) a autorský dozor.

Stránka 2 z 9

Součástí zpracované dokumentace budou i dokumenty pro podání žádosti o dotaci na objekty typu brownfield.

Dokumenty, které je nutné předložit do 30. 4. 2020 musí splňovat pravidla vyhlášené výzvy, viz https://www.mmr.cz/getmedia/41fc90eb-569f-4483-9a56-8e40e8c020f3/Priloha_1_vyzvy_Zasady_podprogramu_117D082_1.pdf.aspx?ext=.pdf, zejména pak odst. 9.1.15. U akcí stavebního charakteru - části projektové dokumentace A, B, C podle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2008 Sb., o dokumentaci staveb (vyžaduje-li to charakter stavby podle stavebního zákona); nevyžaduje-li charakter stavby projektovou dokumentaci nutno předložit technologický postup realizace akce a situační výkres.

Jako podklad pro vypracování projektové dokumentace bude sloužit dokumentace DÚR s názvem *Rekonverze areálu bývalých kasáren „Žižkova - Dvořákova“ v Českých Budějovicích*, vypracovaná firmou Ateliér Velehradský, s.r.o. v roce 2018 a geodetické zaměření areálu. Tyto podklady budou předány vybranému zhotoviteli na vstupním výrobním výboru. Další potřebné podklady si zajistí projektant sám.

7. OBCHODNÍ PODMÍNKY, VČETNĚ PLATEBNÍCH PODMÍNEK

- 7.1. Obchodní podmínky včetně platebních podmínek a další podmínky zadavatele jsou uvedeny v návrhu smlouvy o dílo (dále jen „návrh smlouvy“).
- 7.2. Účastník řízení ve své nabídce předloží doplněný návrh smlouvy, který musí být v souladu s podmínkami veřejné zakázky, zadávací dokumentací a jím předloženou nabídkou. Ostatní závazný text smlouvy není účastník řízení oprávněn měnit ani jinak upravovat.

8. TERMÍN A MÍSTO PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předpokládaný termín zahájení:	dnem účinnosti smlouvy
Předložení dokumentů pro podání žádosti o dotaci:	do 30. 4. 2020
Předpokládaný termín dokončení:	do 9 měsíců od účinnosti smlouvy
Místo plnění VZ:	České Budějovice, areál bývalých Žižkových kasáren, KÚ České Budějovice 6, p. č. 280/5, 280/25

Doba plnění je podrobně stanovena v návrhu smlouvy.

9. OBJEKTIVNÍ PODMÍNKY, ZA NICHŽ JE MOŽNO PŘEKROČIT VÝŠI NABÍDKOVÉ CENY

Zadavatel nepřipouští překročení nabídkové ceny vyjma změny ceny uvedené ve smlouvě.

10. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY

Účastník řízení stanoví nabídkovou cenu celou částkou za celý předmět plnění veřejné zakázky v souladu se zadávacími podmínkami.

Další požadavky:

Nabídková cena bude uvedena v CZK.

Nabídková cena bude zahrnovat veškeré náklady účastníka řízení spojené s plněním předmětu veřejné zakázky.

11. ZPŮSOB HODNOCENÍ NABÍDEK

11.1. Kritéria hodnocení

Základním kritériem hodnocení je **ekonomická výhodnost nabídky**, na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality.

Jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím jsou zadavatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti tak, že jejich součet je celkem 100.

Dílčí hodnotící kritéria:

A. Nabídková cena váha 80 %
B. Zkušenosti projektanta váha 20 %

Účastník řízení uvede nabídkovou cenu, která je předmětem hodnocení, do návrhu smlouvy účastníka řízení. Neuvedení nabídkové ceny do návrhu smlouvy účastníka řízení je důvodem pro vyloučení účastníka z řízení.

Účastník řízení uvede JEDNU osobu projektanta do návrhu smlouvy (viz čl. VII. odst. 1) a do přílohy č. 1 zadávací dokumentace „Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta“.

Účastník řízení uvede zkušenosti projektanta do přílohy č. 1 zadávací dokumentace „Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta“. Neuvedení osoby projektanta a jeho zkušeností do přílohy č. 1 „Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta“ je důvodem pro vyloučení účastníka z řízení.

Předmětem hodnocení v rámci dílčích hodnotících kritériích jsou následující údaje:

V rámci dílčího hodnotícího kritéria A. Nabídková cena bude hodnocena celková výše nabídkové ceny za celé plnění předmětu veřejné zakázky v Kč bez DPH.

V rámci dílčího hodnotícího kritéria B. Zkušenosti projektanta budou hodnoceny zkušenosti JEDNOHO projektanta uvedeného v návrhu smlouvy a v příloze č. 1 „Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta“, který se bude podílet na plnění této veřejné zakázky.

Předmětem hodnocení budou zkušenosti projektanta s vypracováním projektu obdobného charakteru jako předmět veřejné zakázky, tj. se zpracováním (či odpovědností za zpracování) projektové dokumentace pro provedení stavby z oblasti pozemních staveb na rekonstrukci budov v minimálním finančním rozsahu investičních nákladů na realizaci (vč. provedeného autorského dozoru) ve výši 30.000.000,- Kč bez DPH v posledních 10 letech počítaných ode dne konce lhůty pro podání nabídek (za každou projektovou dokumentaci). Ke dni konce lhůty pro podání nabídek musí být uvedené referenční projekty řádně dokončeny.

Zkušenosti budou hodnoceny dle počtu realizovaných projektů dle specifikace výše, které projektant sám řádně vypracoval nebo vedl jejich řádné vypracování. Počet uvedených zkušeností projektanta doloží účastník řízení v příloze č. 1 „Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta“ jednotlivými akcemi (projekty). V tomto seznamu bude uveden název zakázky (projektu), podrobný popis předmětu zakázky (projektu) s uvedením stupně projektové dokumentace a s uvedením provedeného autorského dozoru, investiční náklady na realizaci, měsíc a rok zahájení včetně měsíce a roku dokončení realizovaných projektů včetně provedeného autorského dozoru, identifikační údaje objednatele a kontaktní údaje objednatele pro možnost ověření.

Zadavatel upozorňuje, že údaje uvedené v příloze č. 1 zadávací dokumentace „Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta“ jsou předmětem hodnocení, tyto údaje nelze po podání nabídky měnit ani doplňovat. Zadavatel proto doporučuje, aby údaje pro hodnocení byly popsány jednoznačně, dostatečně podrobně a v souladu se zadávací dokumentací.

11.2. Metoda vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích

Hodnocení bude provedeno následujícím způsobem:

Pro hodnocení nabídek použije zadavatel bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé jednotlivé nabídce bude v rámci dílčího hodnotícího kritéria přiděleno takové bodové ohodnocení, které odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejlépe nabídky minimální hodnotu kritéria, tj. **A. Nabídková cena**, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejlépe nabídky k hodnocené nabídce. Takto získané bodové hodnoty budou zaokrouhleny na dvě desetinná místa.

Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta

Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejlépe nabídky maximální hodnotu kritéria, tj. **B. Zkušenosti projektanta**, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejlépe nabídky. Takto získané bodové hodnoty budou zaokrouhleny na dvě desetinná místa.

Maximální počet bodů, které může účastník v tomto kritériu získat, je 100.

Zkušenosti projektanta	Počet bodů
1 projekt	25 bodů
2 projekty	50 bodů
3 projekty	75 bodů
4 a více projektů	100 bodů

Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta

11.3. Celkové vyhodnocení nabídek

Celkové bodové ohodnocení jednotlivých nabídek vznikne součtem bodových ohodnocení v kritériu A. Nabídková cena a kritériu B. Zkušenosti projektanta převážených vahou příslušného kritéria hodnocení. Zaokrouhlování bude prováděno vždy na dvě desetinná místa. Na základě součtu výsledných převážených hodnot u jednotlivých nabídek bude stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější bude nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty (počtu bodů).

V případě, že více účastníků řízení získá v celkovém součtu stejný počet bodů, bude pořadí těchto nabídek určeno podle cenové nabídky, ve které je lépe hodnoceno kritérium A. Nabídková cena s vyšší bodovou hodnotou (nabídka s nejnižší nabídkovou cenou).

12. LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Lhůta pro podání nabídek: Datum: 17. 3. 2020 Hodina: 9:00

13. OTEVÍRÁNÍ NABÍDEK

S ohledem na skutečnost, že otevřením nabídek podaných v elektronické podobě se rozumí zpřístupnění jejich obsahu zadavateli, zadavatel informuje účastníky řízení o tom, že jejich veřejné otevření se nebude konat.

14. ZPŮSOB PODÁNÍ NABÍDEK A INFORMACE V JAKÉM JAZYCE MOHOU BÝT PODÁNY

Zadavatel umožní podání nabídek pouze v elektronické formě.

Elektronická adresa pro podání nabídek:

<https://www.eoordion.cz/nabidkaGORDION/profiloordionBudejovice>; ID 20047.

Veškeré informace nutné pro podání nabídky v elektronické podobě jsou uvedeny dále v zadávací dokumentaci.

Nabídky mohou být podány pouze v českém nebo slovenském jazyce.

Dodavatel může podat v řízení jen jednu nabídku.

Dodavatel, který podal nabídku v řízení, nesmí být současně osobou, jejímž prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

Zadavatel vyloučí účastníka řízení, který podal více nabídek samostatně nebo společně s jinými dodavateli, nebo podal nabídku a současně je osobou, jejímž prostřednictvím jiný účastník zadávacího řízení v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

15. PODMÍNKY A POŽADAVKY PRO ZPRACOVÁNÍ NABÍDKY

Součástí nabídky bude závazný návrh smlouvy a příloha č. 1 zadávací dokumentace „Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta“.

Návrh smlouvy a příloha č. 1 zadávací dokumentace „Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta“ nemusí být podepsány oprávněnou osobou (nabídka bude automaticky zašifrována při podání nabídky).

16. POŽADAVKY NA PODÁNÍ NABÍDKY V ELEKTRONICKÉ PODOBĚ PROSTŘEDNICTVÍM ELEKTRONICKÉHO NÁSTROJE

Podle § 138 odst. 1 zákona při zadávání jednotlivých veřejných zakázek v DNS používá zadavatel i dodavatel výlučně elektronické prostředky podle § 213 zákona, tj. elektronicky pomocí elektronického nástroje Tender arena, dostupného na

<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilgordionBudejovice> .

Zadavatel uvádí, že požaduje podání nabídek pouze v elektronické podobě.

Nabídka v elektronické podobě nesmí přesáhnout velikost 200 MB. Nabídka musí být zpracována prostřednictvím akceptovatelných formátů souborů, tj. Microsoft Office (Word, Excel), Open Office, PDF, JPEG, GIF, nebo PNG.

Zadavatel uvádí podrobné informace k podání nabídek v elektronické podobě:

- a) Pro podání nabídky v elektronické podobě bude použit certifikovaný elektronický nástroj eGORDION v. 3.3 - Tender arena, (dále jen „Tender arena“) dostupný na internetové adrese www.tenderarena.cz, kde je rovněž dostupný podrobný návod na jeho použití (odkaz „nápověda“ v zápatí) a kontakty na uživatelskou podporu.
- b) Účastník řízení musí pro podání nabídky disponovat osobním počítačem, s minimálně následujícím výkonem: frekvence CPU 1 GHz, operační paměť 1024 MB, pevný disk 20 GB, osobní počítač musí být připojen k síti Internet, a to s minimální rychlostí připojení 2 Mbps (DOWNLOAD) / 512 Kbps (UPLOAD), účastník řízení musí mít v počítači nainstalovaný internetový prohlížeč (Microsoft Internet Explorer verze 9.0 nebo vyšší, Mozilla Firefox verze 30.0 a vyšší), který má nainstalovaný SW Java verze 1.8 a vyšší.
- c) Účastník řízení musí být pro možnost podání nabídky registrován jako dodavatel v elektronickém nástroji Tender arena (odkaz „registrace dodavatele“ na webové stránce www.tenderarena.cz) a uživatel dodavatele musí pro podání nabídky disponovat rolí „účastník zakázky“. Vyřízení registrace trvá max. 48 hodin (v pracovní dny) po doložení všech požadovaných dokladů a není zpoplatněno.

Nabídka bude účastníkem řízení vložena v elektronické podobě do elektronické nabídky vytvořené v elektronickém nástroji Tender arena, který zaručuje splnění všech podmínek bezpečnosti a důvěrnosti vkládaných dat, včetně absolutní nepřístupnosti nabídek na straně zadavatele před uplynutím stanovené lhůty pro jejich protokolární zpřístupnění.

- d) Zadavatel uvádí, že veřejný klíč k zašifrování a zakódování je součástí této zadávací dokumentace a bude automaticky (tj. bez zásahu účastníka zadávacího řízení) použit při podání nabídky ze strany účastníka zadávacího řízení. Nabídka musí být šifrována v souladu s požadavky elektronického nástroje Tender arena.
- e) Zadavatel nenes odpovědnost za technické podmínky na straně účastníka řízení. Zadavatel doporučuje účastníkům řízení zohlednit zejména rychlost jejich připojení k internetu při

podávání nabídky tak, aby tato byla podána ve lhůtě pro podání nabídek (podáním nabídky se rozumí finální odeslání nabídky do nástroje po nahrání veškerých příloh).

17. KOMUNIKACE MEZI ZADAVATELEM A DODAVATELI

Při zadávání veřejné zakázky jsou zadavatel i dodavatelé povinni používat výlučně elektronický nástroj dle § 213 zákona nebo datovou schránku ve smyslu zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.

Veškeré písemnosti v rámci řízení budou zadavatelem odesílány prostřednictvím účtů zadavatele a účastníka řízení v elektronickém nástroji Tender arena, příp. prostřednictvím jejich datových schránek.

Účastník řízení musí být pro možnost komunikace se zadavatelem registrován jako dodavatel v elektronickém nástroji Tender arena (odkaz „registrace dodavatele“ na webové stránce www.tenderarena.cz) a uživatel dodavatele musí pro podání nabídky disponovat rolí „účastník zakázky“. Vyřízení registrace trvá max. 48 hodin (v pracovní dny) po doložení všech požadovaných dokladů a není zpoplatněno.

18. VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace je možno doručit v elektronické podobě nejlépe prostřednictvím zprávy v elektronickém nástroji **nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek**, kontaktní osoba: Ing. Dagmar Machová, tel. +420 386 803 213.

Zadavatel v zákonně lhůtě **3 pracovních dnů** ve smyslu § 98 odst. 4 zákona uveřejní vysvětlení zadávací dokumentace včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejní na profilu zadavatele **nejméně 4 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek**. Zadavatel může provést vysvětlení zadávací dokumentace i bez předchozí žádosti dodavatele.

Zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci může zadavatel změnit nebo doplnit před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Změna nebo doplnění zadávací dokumentace podmíněk bude uveřejněna nebo oznámena dodavatelům stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna.

Pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

19. ZPŮSOB STANOVENÍ MIMOŘÁDNĚ NÍZKÉ NABÍDKOVÉ CENY

Zadavatel nestanovuje způsob identifikace mimořádně nízké nabídkové ceny.

20. INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Zadavatel v postavení správce osobních údajů tímto informuje ve smyslu čl. 13 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních

údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále jen „GDPR“) účastníky řízení o zpracování osobních údajů za účelem realizace řízení.

Zadavatel může v rámci realizace řízení zpracovávat osobní údaje dodavatelů a jejich poddodavatelů (z řad FO podnikajících), členů statutárních orgánů a kontaktních osob dodavatelů a jejich poddodavatelů, osob, prostřednictvím kterých je dodavatelem prokazována kvalifikace a členů realizačního týmu dodavatele. Zadavatel bude zpracovávat osobní údaje pouze v rozsahu nezbytném pro realizaci řízení a pouze po dobu stanovenou právními předpisy, zejména zákonem. Subjekty údajů jsou oprávněny uplatňovat jejich práva dle čl. 13 až 22 GDPR v písemné formě na adrese sídla zadavatele.

21. DALŠÍ ČÁSTI ZADÁVACÍ DOKUMENTACE - PŘÍLOHY

Návrh smlouvy o dílo

Všeobecné obchodní podmínky verze IV/01/2018

Příloha č. 1 - Podklad pro hodnocení kritéria – zkušenosti projektanta

podepsáno elektronicky

Ing. Jiří Svoboda

primátor města

Příloha 4: Zadávací dokumentace městyse Čachrov

Výzva

k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu dle ustanovení § 27 zákona
č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)
pro akci

**Plocha pro výstavbu rodinných domů označené ve stávající ÚPD
jako lokalita Č-Z1 (Brd) v katastru městyse Čachrov – projektová
dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby včetně projednání
projektové dokumentace v rozsahu potřebném pro podání žádosti o
vydání rozhodnutí o umístění stavby**

Identifikační údaje zadavatele:
Městys Čachrov, Čachrov 55, 339 01 Klatovy
IČO: 00255319
DIČ: CZ 00255319
Zastoupený starostou Josefem Bejvlem, tel. 725 041 257

1.) Předmět a forma plnění veřejné zakázky

**„Plocha pro výstavbu rodinných domů označené ve stávající ÚPD
jako lokalita Č-Z1 (Brd) v katastru městyse Čachrov – projektová
dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby včetně projednání
projektové dokumentace v rozsahu potřebném pro podání žádosti o vydání
rozhodnutí o umístění stavby“**

je zpracování projektové dokumentace – projektová dokumentace pro vydání
rozhodnutí o umístění stavby – v území specifikovaném územní studií Čachrov
lokalita Č-Z1 (Brd) zpracovanou Ing. arch. Petrem Taušem - URBIOPROJEKT,
atelier urbanismu, architektury a ekologie - Plzeň .
Dokumentace studie ve formátu pdf je přílohou této výzvy.

Součástí plnění veřejné zakázky je rovněž projednání akce v územním řízení.
Zhotovitel projedná projektovou dokumentaci akce se všemi orgány státní správy a
samosprávy. Kompletně projednanou projektovou dokumentaci předá starostovi
akce, který zajistí podání žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby jménem
městyse na příslušný stavební úřad.

Jako podklad pro zpracování PD si zhotovitel zajistí

Geodetické zaměření území dotčené lokality v rozsahu potřebném pro vypracování
PD

Hydrogeologický průzkum za účelem ověření možnosti vsaků dešťových vod
z plánovaných objektů

- 2.) **Projektová dokumentace** bude obsahovat všechny náležitosti potřebné pro
podání žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby
- 3.) **Předmět plnění** bude předán v tištěné podobě v 10-ti vyhotoveních a
v elektronické podobě na CD/DVD. Příslušné soubory budou v následujících
formátech: Texty – doc (docx), pdf, výkresy – dwg a současně i v pdf

Doba a místo plnění veřejné zakázky:

Předpokládaný termín zahájení: neprodleně po podpisu SoD

Předání projednané PD + žádosti o územní rozhodnutí do: 30. 10. 2020

Místo plnění: Městys Čachrov, úřad městyse Čachrov

4.) Požadavky na prokázání splnění kvalifikace:

Splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 74 prokáže dodavatel čestným prohlášením

Splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 75 prokáže dodavatel, který předloží:

Výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán - doložit originál nebo ověřenou kopii

Doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci (doložit ověřenou kopii živnostenského listu s předmětem podnikání nevztahujícímu se k předmětu plnění veřejné zakázky

Splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 77 prokáže dodavatel, který předloží seznam *významných realizovaných staveb*

s uvedením jejich rozsahu a doby realizace formou čestného prohlášení.

5.) Způsob zpracování nabídkové ceny a požadavky na platební podmínky:

Celková nabídková cena bude uvedena za kompletní provedení díla jako nejvýše přípustná bez DPH a včetně DPH

Nabídková cena bude rozdělena na následující položky

Projektová dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby v KČ

Projednání projektové dokumentace v rozsahu potřebném pro podání žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby

Geodetické zaměření území v rozsahu potřebném pro vypracování PD

Hydrogeologický průzkum za účelem ověření možnosti vsaků dešťových vod z plánovaných objektů

Cena díla celkem bez DPH

DPH 21%

Celková cena díla včetně DPH

Zálohy na provedení prací zadavatel poskytne zadavatel ve výši 50% z ceny.

Splnění daňových dokladů odsouhlasených pověřeným zástupcem objednatele bude mít splatnost min. 20 dní. Zadavatel si vyhrazuje právo jednat o podmínkách smlouvy o dílo předložené uchazečem v rámci výběrového řízení.

6.) Podmínky a požadavky na zpracování nabídky:

Nabídka bude zpracovaná v 1 výtisku, na začátku bude uveden seznam dokumentů v nabídce. Listy v nabídce budou svázané, očíslovány a zabezpečeny proti manipulaci.

Nabídka musí obsahovat:

identifikační údaje uchazeče (obchodní jméno, sídlo/místo podnikání, IČ, bankovní spojení, telefonní a e-mailové spojení)

doložení prokázání splněná kvalifikace uchazeče (čl. IV výzvy)
uvedení výše nabídkové ceny (viz. čl. V výzvy)

návrh smlouvy o dílo podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče

návrh harmonogramu prací s časovým vymezením plnění, před podpisem smlouvy o dílo bude s vítězným uchazečem tento harmonogram projednán a odsouhlasen objednatelem

Nabídka bude zpracována v českém jazyce

7.) Prohlídka místa plnění:

Prohlídka místa plnění za účasti zástupce městyse bude zájemcům umožněn dle dohody s panem Josefem Bejvl, starostou městyse, tel. 725 041 257

8.) Lhůta a místo podání nabídek:

Lhůta pro podání nabídky končí dne 18. 3. 2020 ve 14 hodin. Nabídky mohou uchazeči podat doporučeně poštou na adresu zadavatele anebo doručit osobně na Úřad městyse Čachrov.

Nabídky budou přijímány pouze v písemné formě v uzavřených obálkách označených názvem veřejné zakázky „Výstavba rodinných domů v lokalitě Č-Z1 (Brd) , k.ú. Čachrov – projektová dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby včetně projednání projektové dokumentace v rozsahu potřebném pro podání žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby“ - NEOTVÍRAT

Na obálce musí být uvedena adresa a obálka musí být opatřena na uzavření razítkem, případně podpisem uchazeče, je-li fyzickou osobou, či jeho statutárního zástupce, je-li právnickou osobou. Nabídka bude svázána či jinak zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy včetně příloh.

9.) Způsob hodnocení nabídek:

Otevírání obálek se uskuteční dne 18. 3. 2020 v kanceláři starosty městyse Čachrov. Otevírání obálek se může zúčastnit jeden oprávněný zástupce každého uchazeče. Předložené nabídky budou nejdříve posuzovány, obsahují-li všechny náležitosti, a zda formulář návrhu smlouvy o dílo je řádně podepsán.

Neúplné nabídky nebudou zařazeny do hodnocení nabídek. Základním kritériem pro hodnocení platných nabídek je nejnižší nabídková cena.

Pořadí nabídek bude tedy stanoveno podle výše nabídkové ceny.

10.) Práva zadavatele:

Zadavatel si vyhrazuje právo odmítnout všechny nabídky a zrušit zadání této veřejné zakázky malého rozsahu.

Předem děkuji za předložení vaší nabídky.
Josef Bejvl
Starosta Městyse Čachrov

V Čachrově dne 11. 2. 2020

Příloha:
Čachrov – Územní studie - lokalita Č-Z1 (Brd) 11



MĚSTYS ČACHROV
Čachrov čp. 55
339 01 p. Klatovy
IČO 002 55 319
tel./fax: 376 399 838

Příloha 5: Formulář na Výzvu k podání nabídky vč. zadávací dokumentace pro veřejné zakázky malého rozsahu

OBSAH

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE	2
2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	2
3. VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	2
4. PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	3
5. VYMEZENÍ MÍSTA A DOBY PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	3
5.1 Místo plnění	3
5.2 Termín plnění	3
6. KVALIFIKACE ÚČASTNÍKŮ	3
6.1 Obecná ustanovení o prokazování kvalifikace	3
6.2 Základní způsobilost	4
6.3 Profesní způsobilost	4
6.4 Ekonomická kvalifikace	5
6.5 Technická kvalifikace	5
6.6 Společná ustanovení o prokazování kvalifikace	6
6.6.1 Prokazování splnění kvalifikace v případě společné účasti dodavatelů	6
6.6.2 Prokazování kvalifikace získané v zahraničí	6
6.6.3 Prokazování splnění kvalifikace prostřednictvím jiné osoby	6
6.6.4 Prokázání kvalifikace výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů nebo výpisem ze seznamu certifikovaných dodavatelů	7
7. PROHLÍDKA MÍSTA PLNĚNÍ	7
8. POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ NABÍDEK, LHŮTA A ZPŮSOB JEJICH PODÁNÍ	8
8.1 Požadavky na obsah nabídky	8
8.2 Lhůta a místo pro podání nabídek	8
9. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY	9
10. HODNOCENÍ NABÍDEK	9
10.1 Hodnotícím kritériem pro výběr uchazeče	9
10.2 Mimořádně nízká nabídková cena	10
11. JISTOTA	10
12. VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE	11
13. ZADÁVACÍ LHŮTA, PO KTEROU JSOU DODAVATELÉ VÁZÁNÍ NABÍDKAMI	11
14. OBCHODNÍ PODMÍNKY A UZAVŘENÍ SMLOUVY	11
15. DALŠÍ INFORMACE ZADAVATELE	12
16. PŘÍLOHY	12

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele:

Sídlo (příp. doručovací adresa):

IČ zadavatele:

Osoba zastupující zadavatele:

Kontakt na zastupující osobu:

Adresa profilů zadavatele:

Adresa elektronického tržiště:

ID datové schránky:

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY ¹

Název veřejné zakázky:

ID veřejné zakázky:

Odkaz na profilu zadavatele:

Druh zakázky:

Klasifikace předmětu veřejné zakázky dle číselníku CPV²:

1. varianta:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu na [●], je zadávána mimo působnost zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), nicméně za dodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek uvedených v ustanovení § 31 ZZVZ. Zadavatel pro přehlednost a určitost zadávacích podmínek používá v zadávací dokumentaci odkazy na dotčená ustanovení ZZVZ, i přesto, že se nejedná o postup podle ZZVZ, ale pouze o analogický postup.

2. varianta:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu na [●], je zadávaná mimo působnost zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zadání této veřejné zakázky se řídí [●]³.

3. varianta:

Tato veřejná zakázka malého rozsahu je zadávána v zadávacím řízení podle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

3. VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY ⁴

Předmětem plnění veřejné zakázky je [●].

¹ Zadavatel vybere požadovanou variantu. V případě 3. varianty musí postup dodržet v rámci celého zadávacího řízení.

² Kód předmětu veřejné zakázky dle číselníku Common Procurement Vocabulary (CPV).

³ Zadavatel vybere tuto možnost v případě, že se zadání zakázky řídí jeho interní směrnice.

⁴ Zadavatel doplní veškeré informace, které bude v rámci předmětu zadávané zakázky zveřejňovat. Např.: Účel veřejné zakázky, Předmět plnění veřejné zakázky atd.

4. PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY ⁵

1. varianta:

Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky je [●] bez DPH ⁶.

2. varianta:

Zadavatel se rozhodl předpokládanou hodnotu veřejné zakázky nezveřejnit.

5. VYMEZENÍ MÍSTA A DOBY PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

5.1 Místo plnění

Místem plnění veřejné zakázky se pro předání výstupů rozumí [●].

5.2 Termín plnění ⁷

Zadavatel pro plnění veřejné zakázky stanovuje následující termíny:

- předpokládané zahájení plnění zakázky: [●].
- ukončení plnění veřejné zakázky: [●].

6. KVALIFIKACE ÚČASTNÍKŮ ⁸

6.1 Obecná ustanovení o prokazování kvalifikace

Zadavatel stanovil požadavky na kvalifikaci analogicky k požadavkům uvedeným v § 73 zákona.

Kvalifikovaným pro splnění veřejné zakázky je účastník, který:

- a) splní základní způsobilost ve smyslu § 74 zákona v rozsahu dle odst. 6.2 této zadávací dokumentace;
- b) splní profesní způsobilost ve smyslu § 77 zákona v rozsahu dle odst. 6.3 této zadávací dokumentace;
- c) splní ekonomickou kvalifikaci ve smyslu § 78 zákona v rozsahu dle odst. 6.4 této zadávací dokumentace;
- d) splní technickou kvalifikaci ve smyslu § 79 zákona v rozsahu dle odst. 6.5 této zadávací dokumentace;

⁵ Zadavatel vybere požadovanou variantu.

⁶ V případě zakázky na Stavební práce může být tento bod doplněn o: Předpokládané celkové investiční náklady stavby bez DPH činí [●].

⁷ Tento bod může být doplněn o Harmonogram projektu. V případě, že je zakázka rozdělena na části, uvede zadavatel termíny plnění každé z jejích částí.

⁸ V případě, že zadavatel požaduje mírnější podmínky pro prokázání splnění kvalifikace upraví bod 6 dle svých požadavků. Důležité je, aby požadavky na prokázání způsobilosti a kvalifikace byly přiměřené vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. V případě, že prokázání kvalifikace nepožaduje, stačí do tohoto bodu skutečnost napsat (Např.: Zadavatel nepožaduje prokázání kvalifikačních předpokladů.).

6.2 Základní způsobilost⁹

Účastník je povinen prokázat základní způsobilost v rozsahu dle písm. a) až e) ustanovení § 74 odst. 1 zákona. Ustanovení § 74 odst. 2 a 3 zákona se aplikují obdobně.

Účastník prokáže základní způsobilost:

- a) splnění základní způsobilosti podle § 74 odst. 1 písm. a) zákona předložením výpisu z evidence Rejstříků trestů,
- b) splnění základní způsobilosti podle § 74 odst. 1 písm. b) zákona předložením potvrzení příslušného finančního úřadu,
- c) splnění základní způsobilosti ve vztahu ke spotřební dani podle § 74 odst. 1 písm. b) předložením písemného čestného prohlášení,
- d) splnění základní způsobilosti podle § 74 odst. 1 písm. c) předložením čestného prohlášení,
- e) splnění základní způsobilosti podle § 74 odst. 1 písm. d) předložením potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení,
- f) splnění základní způsobilosti podle § 74 odst. 1 písm. e) předložením výpisu z obchodního rejstříku, nebo předložením písemného čestného prohlášení v případě, že není v obchodním rejstříku zapsán.

6.3 Profesní způsobilost

6.3.1 Dodavatel prokazuje splnění profesní způsobilosti předložením výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje.

6.3.2 Dodavatel dále předloží doklady prokazující, že je:

- a) oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují¹⁰,
- b) členem profesní samosprávné komory nebo jiné profesní organizace, je-li takové členství pro plnění veřejné zakázky na služby jinými právními předpisy vyžadováno, nebo
- c) odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky odborná způsobilost jinými právními předpisy vyžadována¹¹.

6.4 Ekonomická kvalifikace¹²

⁹ Zadavatel může umožnit účastníkovi prokázat základní způsobilost předložením písemného čestného prohlášení (za tímto účelem lze vytvořit vzor, který bude formou přílohy přiložen k zadávací dokumentaci).

¹⁰ Zadavatel může tento bod konkretizovat požadavkem příslušného živnostenského oprávnění pro příslušnou živnost (např.: Projektová činnost ve výstavbě, Provádění staveb, jejich změn a odstraňování a mnoho dalších).

¹¹ Zadavatel může tento bod konkretizovat (např. požadováním autorizace v konkrétním oboru)

¹² Pokud je veřejná zakázka rozdělena na části, stanoví zadavatel podmínku ekonomické kvalifikace na každou část zvlášť. Zadavatel však může stanovit podmínku ekonomické kvalifikace odkazem na soubory částí v případě, že vybranému dodavateli bude zadáno několik částí současně dle §78 ZZVZ. !!Zadavatel není oprávněn požadovat ekonomickou kvalifikaci v případě veřejných zakázek na služby uvedené v oddílu 71 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému.

Zadavatel požaduje, aby minimální roční obrat dodavatele nebo obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky dosahoval [●]¹³. Dodavatel prokáže obrat výkazem zisku a ztrát dodavatele nebo obdobným dokladem podle právního řádu země sídla dodavatele.

6.5 Technická kvalifikace¹⁴

K prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel požaduje:

- a) seznam stavebních prací poskytnutých za posledních [●]¹⁵ let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací;
- b) seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední [●]¹⁶ roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.
- c) seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,
- d) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům,
- e) popis technického vybavení, popis opatření dodavatele k zajištění kvality nebo popis zařízení pro výzkum,
- f) přehled o řízení dodavatelského řetězce a systémy sledování dodavatelského řetězce, které dodavatel bude moci uplatnit při plnění veřejné zakázky,
- g) provedení kontroly technické kapacity zadavatelem nebo jeho jménem příslušným úředním orgánem v zemi sídla dodavatele, a je-li to nutné, také provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu, a to vše za předpokladu, že služby, které mají být poskytnuty, jsou složité nebo jsou požadovány pro zcela zvláštní účely,
- h) opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky,
- i) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele nebo počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední [●] roky,
- j) přehled nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici,
- k) vzorky, popisy nebo fotografie výrobků určených k dodání, nebo

¹³ Zadavatel určí minimální úroveň (minimální výše ročního obratu nesmí přesahovat dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky), a to nejdéle za 3 bezprostředně předcházející účetní období. Jestliže dodavatel vznikl později, postačí, předloží-li údaje o svém obratu v požadované výši za všechna účetní období od svého vzniku.

¹⁴ V případě, že zadavatel požaduje prokázání technické kvalifikace vybere z nabízených možností tu, která se vztahuje na konkrétní předmět plnění.

¹⁵ Zadavatel stanoví dobu nezbytnou pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže (z praxe u VZMR nejčastěji 5 let).

¹⁶ Zadavatel stanoví dobu nezbytnou pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže (z praxe nejčastěji 3 roky).

l) doklad prokazující shodu požadovaného výrobku s požadovanou technickou normou nebo technickým dokumentem.

Požadované doby se pokládají za splněné, pokud byla dodávka, služba nebo stavební práce uvedená v příslušném seznamu v průběhu této doby dokončena; to neplatí u zakázek pravidelné povahy, u nichž se pro účely prokázání technické kvalifikace považuje za rozhodný rozsah zakázky realizovaný v průběhu této doby.

Dodavatel k prokázání splnění kritéria kvalifikace může použít [●]¹⁷, které poskytl:

- a) společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel, nebo
- b) jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění dodávky, služby nebo stavební práce podílel¹⁸.

6.6 Společná ustanovení o prokazování kvalifikace¹⁹

6.6.1 Prokazování splnění kvalifikace v případě společné účasti dodavatelů

V případě společné účasti dodavatelů (podávajících společnou nabídku), je každý z dodavatelů povinen samostatně prokázat splnění základní způsobilosti a profesní způsobilosti. Prokázání splnění technické kvalifikace prokazují všichni tito dodavatelé společně.

6.6.2 Prokazování kvalifikace získané v zahraničí

V případě, že byla kvalifikace získána v zahraničí, prokazuje se doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána, a to v rozsahu požadovaném zadavatelem.

Doklady prokazující splnění kvalifikace získané v zahraničí předkládá dodavatel v původním jazyce s připojením jejich překladu do českého jazyka. Povinnost připojit k dokladům překlad do českého jazyka se nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce, a v případě dokladů o vzdělání na doklady v latinském jazyce.

6.6.3 Prokazování splnění kvalifikace prostřednictvím jiné osoby (zejm. poddodavatelem)

Pokud není účastník schopen prokázat splnění určité části technické kvalifikace v plném rozsahu, je oprávněn splnění technické kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím jiné osoby. Účastník je v takovém případě povinen předložit:

- a) doklady prokazující splnění profesní způsobilosti jinou osobou,
- b) doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace prostřednictvím jiné osoby,
- c) doklady o splnění základní způsobilosti jinou osobou a
- d) písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude účastník oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala splnění kvalifikace za dodavatele.

¹⁷ Zadavatel doplní, zda jde o dodávky, služby nebo stavební práce.

¹⁸ Tento odstavec zadavatel ponechá v ZD pouze v případě, že umožňuje prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele nebo společně s jiným dodavatelem.

¹⁹ Tento bod nutný především v případě zadávacího řízení dle zákona 134/2016 Sb.

6.6.4 Prokázání kvalifikace výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů nebo výpisem ze seznamu certifikovaných dodavatelů

Dodavatelé mohou k prokázání základní způsobilosti a profesní způsobilosti předložit výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů podle ustanovení § 226 ZZVZ.

Dále dodavatelé mohou k prokázání kvalifikace nebo její části předložit certifikát vydaný v rámci systému certifikovaných dodavatelů podle ustanovení § 233 ZZVZ.

7. PROHLÍDKA MÍSTA PLNĚNÍ²⁰

1. varianta:

Zadavatel neumožňuje dodavatelům prohlídku místa plnění předmětu veřejné zakázky, resp. místa, jež je předmětem veřejné zakázky.

2. varianta:

Zadavatel umožní dodavatelům prohlídku místa plnění předmětu veřejné zakázky, resp. místa, jež je předmětem veřejné zakázky²¹.

2.1 varianta:

Prohlídka místa plnění se uskuteční dne [●] v [●] hodin.

Sraz účastníků prohlídky bude na adrese [●]. Účast na prohlídce je na vlastní riziko účastníka prohlídky. Za jednoho dodavatele se mohou prohlídky místa plnění účastnit nejvýše [●] osoby.

Kontaktní osobou odpovědnou za prohlídku místa plnění je [●].

2.2 varianta:

Prohlídka místa plnění se uskuteční na základě telefonické nebo jiné dohody s kontaktní osobou odpovědnou za prohlídku místa plnění. Kontaktní osobou odpovědnou za prohlídku místa plnění je [●].

8. POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ NABÍDEK, LHŮTA A ZPŮSOB JEJICH PODÁNÍ

8.1 Požadavky na obsah nabídky

Účastník předloží nabídku na veřejnou zakázku v jednom originále v uzavřené obálce. Všechny listy nabídky budou navzájem pevně spojeny či sešity tak, aby byly dostatečně zabezpečeny před jejich vyjmutím z nabídky. Výtisk nabídky bude řádně čitelný, bez škrťů a prepisů. Všechny stránky nabídky budou očíslovány vzestupnou kontinuální řadou; není třeba číslovat originály či úředně ověřené kopie požadovaných dokumentů.

²⁰ Tento bod zadavatel zařadí do ZD pouze v případě stavebních prací, služeb nebo dodávek u kterých je prohlídka místa plnění požadována.

²¹ Zadavatel může tento bod doplnit o: Prohlídka místa plnění slouží výhradně k seznámení se stávajícími místními podmínkami, nebudou při ní poskytovány žádné informace. Dotazy lze vznášet formou žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Nabídka na Veřejnou zakázku bude předložena v následující struktuře ²²:

- a) Krycí list nabídky,
- b) Obsah nabídky,
- c) Podepsaný závazný návrh smlouvy na plnění Veřejné zakázky,
- d) Doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů,
- e) Oceněný soupis prací, výkaz výměr a
- f) Další dokumenty požadované zadávací dokumentací anebo dle uvážení účastníka.

8.2 Lhůta a místo pro podání nabídek

1. varianta: příjem nabídek v písemné formě

Nabídky musí být zadavateli doručeny před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Na nabídky, které budou zadavateli doručeny po uplynutí lhůty pro podání nabídek nebude brát zadavatel zřetel.

Nabídky na Veřejnou zakázku se podávají v listinné formě v uzavřené obálce opatřené na uzavřeních razítkem či podpisem osoby oprávněné jednat za účastníka a označené „Veřejná zakázka „[●]²³ – **Neotevírat**“, na které musí být uvedena adresa, na niž je možné vyrozumět účastníka o tom, že jeho nabídka byla podána po uplynutí lhůty pro podání nabídek poštou na adresu [●] nebo osobně [●] ve lhůtě pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek končí dne [●] v [●] hodin.

V nabídce musejí být uvedeny identifikační údaje účastníka v rozsahu dle § 28 odst. 1 písm. g) zákona.

Otevírání nabídek proběhne po skončení lhůty pro podání nabídek dne [●] a bude ²⁴

1. veřejné. Účastníci zadávacího řízení se mohou dostavit v [●] hodin do [●]²⁵.

Otevírání obálek se mohou účastnit [●]²⁶.

2. neveřejné.

2. varianta: příjem nabídek v elektronické podobě

Nabídky se podávají výhradně prostřednictvím elektronického nástroje [●] dostupného na [●].

²² Zmíněné požadavky na členění nabídky mají doporučující charakter. Zadavatel vybere pouze požadované, popřípadě doplní další. V případě, že některý z dokumentů vypracuje jako vzor může odkázat na konkrétní přílohu.

²³ Uchazeč doplní název veřejné zakázky.

²⁴ Zadavatel vybere hodící se možnost.

²⁵ Zadavatel doplní konkrétní místo, kde dojde k otvírání nabídek účastníků řízení.

²⁶ kdo (popř. kolik osob) se může ze strany dodavatele účastnit. Dále zda se může zúčastnit zástupce (jestli ano, za jakých podmínek – na plnou moc atd.). Př.: za jednoho dodavatele se mohou otvírání obálek účastnit nejvýše [●] osoby.

Nabídka v elektronické podobě nesmí přesáhnout velikost [●], z čehož maximálně [●] dokumenty k prokázání kvalifikace a maximálně [●] ostatní dokumenty nabídky. Nabídka musí být zpracována prostřednictvím akceptovatelných formátů souborů, tj. Microsoft Office (Word, Excel), Open Office nebo PDF ²⁷.

Otevřením nabídky v elektronické podobě se rozumí zpřístupnění jejího obsahu zadavateli. Nabídky v elektronické podobě otevírá zadavatel po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Otevírání nabídek je z důvodu umožnění příjmu nabídek pouze v elektronické podobě neveřejné.

9. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY

Celková nabídková cena musí zahrnovat veškeré náklady a činnosti související s předmětem veřejné zakázky.

Nabídková cena bude uvedena v českých korunách (CZK) bez DPH a bude stanovena jako cena „nejvýše přípustná“ (musí v ní být zahrnuty veškeré náklady spojené s realizací předmětu veřejné zakázky).

Účastník, který podá nabídku obsahující vyšší nabídkovou cenu, bude za zadávacího řízení vyloučen.²⁸

10. HODNOCENÍ NABÍDEK ²⁹

10.1 Hodnotícím kritériem pro výběr uchazeče

1. ekonomická výhodnost nabídky, kdy jediným hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH.

10.2 Mimořádně nízká nabídková cena ³⁰

Zadavatel nestanovuje způsob pro stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel si však vyhrazuje právo posoudit nabídkovou cenu nebo náklady jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

11. JISTOTA

1. varianta:

Zadavatel jistotu nepožaduje.

2. varianta:

²⁷ Zadavatel může doplnit akceptovatelný formát dle svých možností a preferencí.

²⁸ Tento bod zadavatel nemusí použít.

²⁹ Lze doplnit o další kritéria hodnocení nabídek. Např.: doba plnění, zkušenosti projektanta, realizované projekty atd. V takovém případě zadavatel musí tento bod doplnit i o Váhu jednotlivých kritérií.

³⁰ Mimořádně nízká nabídková cena = nabídková cena nebo náklady uvedené účastníkem zadávacího řízení, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, místě a času.

Zadavatel požaduje, aby účastník zadávacího řízení poskytl ve lhůtě pro podání nabídek jistotu ve výši [●].

Jistotu poskytne účastník zadávacího řízení formou:

- a) složení peněžní částky na účet zadavatele, tj. číslo účtu [●],
- b) bankovní záruky ve prospěch zadavatele, nebo
- c) pojištění záruky ve prospěch zadavatele.

Účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty

- a) sdělením údajů o provedené platbě zadavateli, jde-li o peněžní jistotu,
- b) předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených níže jistotu, jde-li o bankovní záruku, nebo
- c) předložením písemného prohlášení pojistitele obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených níže jistotu, jde-li o pojištění záruky.

Je-li jistota poskytnuta formou bankovní záruky nebo pojištění záruky, je účastník zadávacího řízení povinen zajistit její platnost po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Zadavatel vrátí bez zbytečného odkladu peněžní jistotu včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem, originál záruční listiny nebo písemné prohlášení pojistitele:

- a) po uplynutí zadávací lhůty, nebo
- b) poté, co účastník zadávacího řízení zanikne jeho účast v zadávacím řízení před koncem zadávací lhůty.

12. VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE³¹

1. varianta:

Dodavatel má právo požadovat po zadavateli písemně vysvětlení zadávací dokumentace. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději [●] pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

2. varianta:

Dodavatel má právo požadovat po zadavateli elektronicky vysvětlení zadávací dokumentace prostřednictvím elektronického nástroje k příslušné zakázce (popř. email) a to nejpozději [●] pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Kontaktní údaj pro žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: [●].

Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejní na profilu zadavatele nejméně [●] pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Zadavatel může provést vysvětlení zadávací dokumentace i bez předchozí žádosti dodavatele.

13. ZADÁVACÍ LHŮTA, PO KTEROU JSOU DODAVATELÉ VÁZÁNI NABÍDKAMI

³¹ Zadavatel vybere hodící se možnost.

Zadavatel stanovuje zadávací lhůtu na [●]³² dnů; počátek běhu této lhůty je konec lhůty pro podání nabídek. Účastníci jsou svými nabídkami po tuto dobu vázáni a ze zadávacího řízení nesmí odstoupit.

14. OBCHODNÍ PODMÍNKY A UZAVŘENÍ SMLOUVY

1) Před uzavřením smlouvy vybraný dodavatel předloží na výzvu zadavatele originály nebo ověřené kopie dokladů o kvalifikaci. Zadavatel vyloučí dodavatele, který tyto doklady nepředloží.³³

2) Vybraný dodavatel je povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy. Poskytnutím řádné součinnosti se rozumí především doručení stanoveného počtu úplných vyhotovení návrhu na uzavření smlouvy v souladu s touto zadávací dokumentací (včetně všech příloh) zadavateli na jeho výzvu a doručení originálu či úředně ověřené kopie dokladu (např. plné moci) o tom, která osoba je zmocněna k jednání za účastníka (pokud účastník nejedná vlastním jménem, nebo za něj nejedná jeho statutární orgán), zadavateli. Dalšímu dodavateli v pořadí může být výzva k předložení úplných vyhotovení návrhu na uzavření smlouvy v souladu s touto zadávací dokumentací zaslána poté, co dodavatel, jehož nabídka bude hodnocena jako ekonomicky nejvhodnější, odmítne příslušnou smlouvu se zadavatelem uzavřít, nebo neposkytne zadavateli řádnou součinnost, aby příslušná smlouva mohla být uzavřena. Zadavatel může uvedený postup do uzavření smlouvy použít opakovaně.³⁴

15. DALŠÍ INFORMACE ZADAVATELE ³⁵

1) Zadavatel není povinen k dokumentům a údajům, které účastník předložil v nabídce nad rámec povinností stanovených v zadávacích podmínkách, jakkoli přihlížet.

2) Zadavatel nepřipouští varianty nabídky. Dodavatel je oprávněn podat pouze jednu nabídku.

3) Dodavatel, který podal nabídku v řízení, nesmí být současně poddodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž řízení prokazuje kvalifikaci. Pokud dodavatel podá více nabídek samostatně nebo společně s dalšími dodavateli, nebo je poddodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž řízení prokazuje kvalifikaci, zadavatel všechny nabídky podané takovým dodavatelem vyřadí.

5) Zadavatel si vyhrazuje právo zakázku kdykoliv zrušit nebo nevybrat žádného uchazeče bez udání důvodu.

6) Zadavatel si vyhrazuje nevracet podané nabídky za účelem jejich uchování jako součást dokumentace o zadání zakázky.

7) Zadavatel si vyhrazuje právo neposkytovat náhradu jakýchkoliv nákladů, které dodavatel vynaloží v souvislosti se zpracováním nabídek.

³² Doporučení po dobu 90 dnů.

³³ Použitelné pouze v případě, že zadavatel požaduje prokázání kvalifikace.

³⁴ Použitelné pouze v případě, že zadavatel jako přílohu zadávací dokumentace vyhotovil návrh Smlouvy o dílo.

³⁵ Zadavatel použije pouze požadované možnosti. Tento bod může být doplněn o další požadavky zadavatele.

9) Jednotliví účastníci jsou povinni zdržet se jakýchkoli jednání, která by mohla narušit transparentní a nediskriminační průběh zadávacího řízení, zejména pak jednání, v jejichž důsledku by mohlo dojít k narušení soutěže mezi účastníky v rámci zadání veřejné zakázky.

10) Zadavatel si vyhrazuje všude tam, kde mu to ZZVZ umožňuje, doručovat listiny a písemnosti účastníkům a dodavatelům zadávacího řízení umístěním na profil zadavatele, přičemž za okamžik doručení dodavatelům nebo účastníkům se považuje moment takového uveřejnění dokumentů nebo listin na profil zadavatele k příslušné veřejné zakázce.

11) Podáním nabídky účastník zadávacího řízení stvrzuje, že se v plném rozsahu seznámil se zadávací dokumentací včetně všech příloh k této veřejné zakázce, že je mu jejich znění srozumitelné a jasné, před podáním nabídky si vyjasnil veškerá sporná ustanovení nebo technické nejasnosti a s podmínkami zadání souhlasí a respektuje je.

12) Zadavatel si vyhrazuje právo ověřit informace obsažené v nabídce u třetích osob.

16. PŘÍLOHY

Nedílnou součástí této výzvy jsou následující přílohy: [●]

V [●] dne [●]

[●]

Příloha 6: Vzor Kontrolního listu číslo 1

Kontrolní list číslo 1
 Název veřejné zakázky:
 Datum zahájení kontroly:

Strana číslo 1

Kontrolní list číslo 1: Kontrola zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu před zahájením zadávacího řízení	
Název veřejné zakázky:	
ID zakázky (může být i jiný jedinečný identifikátor):	
Datum zahájení kontroly:	

Číslo kritéria	Kritérium	Ano	Ne	Komentář
1.	Informuje zadavatel uchazeče, že se nejedná o zadávací řízení podle zákona č. 134/2016 Sb.?			
2.	Pokud se zadání zakázky řídí interní směrnici nebo metodickým pokyn, je tato informace v zadávací dokumentaci zveřejněna?			
3.	Nejeví se dle předmětu veřejné zakázky, že došlo k rozdělení zakázky tak, aby byly sníženy finanční limity stanovené v ZZVZ?			
4.	Vyhodnotil zadavatel správně typ veřejné zakázky dle předpokládané hodnoty a předmětu plnění (veřejná zakázka na stavební práce/dodávky/služby)?			
5.	Obsahují zadávací podmínky:	X	X	
	Identifikační údaje zadavatele			
	Název a vymezení předmětu zakázky			
	Správný CPV kód			
	Předpokládanou hodnotu zakázky bez DPH, popř. je maximální možnou nabídkovou cenu (pokud se zadavatel rozhodl ji zveřejnit)			

Název veřejné zakázky:

Datum zahájení kontroly:

	Požadavky na kvalifikaci dodavatele (pokud je zadavatel požaduje)			
	Obsah nabídek			
	Požadavek na způsob zpracování ceny			
	Dobu a místo plnění zakázky			
	Požadavky na varianty nabídek (pokud je zadavatel připouští)			
	Lhůtu a místo pro podání nabídky			
	Údaje o hodnotících kritériích a způsob jejich hodnocení, vč. stanovení váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií			
	Informace o požadavcích na dodatečné informace			
	Odkaz na kontaktní osobu, telefon, email			
	Informace o tom, v jakém jazyce může být nabídka podána			
6.	Obsahuje zadávací dokumentace takové požadavky, které by byly v rozporu s principy nediskriminačních a transparentních postupů a rovného zacházení? (obchodní názvy, technické požadavky, nepřiměřené limity u referencí, obrátů, pojištění aj.)?			
7.	Definoval zadavatel sankce či jiné opatření za nedodržení lhůt plnění zakázky?			
8.	Požaduje-li zadavatel jako součást zadávacích podmínek doložení kvalifikace:	x	x	
	Rozsah a způsob prokázání kvalifikačních předpokladů odpovídá hodnotě a povaze předmětu plnění			

Název veřejné zakázky:

Datum zahájení kontroly:

	Požadavky na základní kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s §74 ZZVZ			
	Požadavky na profesní kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s § 77 ZZVZ			
	Požadavky na ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s § 78 ZZVZ			
	Požadavky na technické kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s § 79 ZZVZ			
9.	Pokud zadavatel předkládá návrh smlouvy o dílo jako součást zadávacích podmínek, tato smlouva obsahuje:	X	X	
	Smluvní strany (vč. IČ a DIČ, pokud jsou přiděleny)			
	Identifikační číslo a/nebo název zakázky			
	Předmět plnění			
	Cenu bez DPH, včetně DPH a samotné DPH (příp. uvedení, že dodavatel není plátcem DPH)			
	Platební podmínky			
	Lhůtu či harmonogram plnění			
	Místo plnění			
	Informaci, že uchazeč souhlasí se zveřejněním všech náležitostí budoucího smluvního vztahu (tj. smluvní vztah nepodléhá obchodnímu tajemství)			

<i>Shnutí výsledku kontroly</i>	
Závěr kontroly	
Kontrolu provedl	
Datum ukončení kontroly	

Příloha 7: Vzor Kontrolního listu číslo 2

Kontrolní list číslo 2
 Název kontrolované interní
 směrnice:
 Číslo kontroly:

Strana číslo: 1

Kontrolní list číslo 2: Kontrola interních směrnic zadavatele pro zadávání veřejných zakázek.	
Název interní směrnice	
Působnost pro:	
Směrnici vypracoval:	
Datum zahájení kontroly	

Číslo kritéria	Kritérium	Ano	Ne	Komentář
1.	Vychází aktuální znění směrnice z platného a účinného znění zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?			
2.	Upravují směrnice i zadávání zakázek splňujících výjimku podle § 31?			
3.	Pokud je odpověď na 2. kritérium ano:	x	x	
	Jsou tyto zakázky dále děleny do více kategorií?			
4.	Umožňuje směrnice při zadávání zakázek výběr mezi otevřenou nebo uzavřenou výzvou?			
	V případě uzavřené výzvy:	x	x	
5.	Stanovuje zadavatel ve směrnici povinnost obměňování dodavatelů, pokud to předmět plnění dovoluje?			
	Jsou zvolení dodavatelé vybráni na základě průzkumu trhu?			
6.	Je dle směrnice pro účely hodnocení nabídek stanovována komise?			
7.	Jsou v rámci směrnice upraveny informace nutné ve výzvě k zadávacímu řízení?			
8.	Tvoří návrh zadávací dokumentace přílohu směrnice?			
9.	Jsou dle ustanovení směrnice naplněny zásady dle § 6 ZZVZ?			
10.	Je v rámci směrnice stanovena forma kontroly jejího dodržování?			

Shrnutí výsledku kontroly	
Závěr kontroly (doporučení)	
Kontrolu provedl	
Datum ukončení kontroly	

Příloha 8: Použitý formulář

OBSAH

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE	2
2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	2
3. VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	2
4. PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	2
5. VYMEZENÍ MÍSTA A DOBY PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	2
5.1 Místo plnění	2
5.2 Termín plnění	2
6. KVALIFIKACE ÚČASTNÍKŮ	3
6.1 Obecná ustanovení o prokazování kvalifikace	3
6.2 Profesní způsobilost	3
7. PROHLÍDKA MÍSTA PLNĚNÍ	3
8. POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ NABÍDEK, LHŮTA A ZPŮSOB JEJICH PODÁNÍ	3
8.1 Požadavky na obsah nabídky	3
8.2 Lhůta a místo pro podání nabídek	3
9. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY	4
10. HODNOCENÍ NABÍDEK	4
10.1 Hodnotícím kritériem pro výběr uchazeče je:	4
11. VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE	4
12. ZADÁVACÍ LHŮTA, PO KTEROU JSOU DODAVATELÉ VÁZÁNI NABÍDKAMI	4
13. DALŠÍ INFORMACE ZADAVATELE	4
14. PŘÍLOHY	4

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele: Město Česká Třebová
Sídlo (příp. doručovací adresa): Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová
IČ zadavatele: 002 78 653
DIČ zadavatele: CZ00278653

Osoba zastupující zadavatele: Mgr. Magdaléna Peterková, starostka města
Kontakt na zastupující osobu: 465 500 111
Kontaktní osoba: Pavel Korger, tel. 465 500 172, pavel.korger@ceska-trebova.cz

Adresa profilu zadavatele: <https://zakazky.ceska-trebova.cz/>

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky: „*Chodník podél silnice III/31512 v ulicích Podbranská – Lidická*“

Odkaz na profilu zadavatele: <https://zakazky.ceska-trebova.cz/>

Druh zakázky: veřejná zakázka na stavební práce

Klasifikace předmětu veřejné zakázky dle číselníku CPV:
45000000-7 Stavební práce

Tato veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce, je zadávaná mimo působnost zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zadání této veřejné zakázky se řídí Směrnicí pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Městem Česká Třebová ze dne 01.04.2017.

3. VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem plnění veřejné zakázky *jsou stavební práce při rekonstrukci chodníků podél silnice III/31512 v ulicích Podbranská – Lidická od křižovatky s I/14 po křižovatku ulic Lidická – U Starého hřbitova. V rámci stavebních prací bude provedena...*

4. PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky je **5 065 091 Kč bez DPH**.

5. VYMEZENÍ MÍSTA A DOBY PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

5.1 Místo plnění

Místem plnění veřejné zakázky se pro předání výstupů rozumí ulice Podbranská – Lidická od křižovatky s I/14 po křižovatku ulic Lidická – U Starého hřbitova.

5.2 Termín plnění

Plnění předmětu veřejné zakázky je rozděleno na 2 etapy v rámci 2 stavebních sezon. Zadavatel pro plnění veřejné zakázky stanovuje následující termíny:

I. Etapa:

- předpokládané zahájení plnění zakázky: 01.04.2020.
- ukončení plnění veřejné zakázky: 30.11.2020.

II. Etapa:

- předpokládané zahájení plnění zakázky: 01.04.2021.

- ukončení plnění veřejné zakázky: 30.11.2021.

6. KVALIFIKACE ÚČASTNÍKŮ

6.1 Obecná ustanovení o prokazování kvalifikace

Zadavatel stanovil požadavky na kvalifikaci analogicky k požadavkům uvedeným v § 73 zákona. Kvalifikovaným pro splnění veřejné zakázky je účastník, který:

a) splní profesní způsobilost ve smyslu § 77 zákona v rozsahu dle odst. 6.3 této zadávací dokumentace.

6.2 Profesní způsobilost

6.2.1 Dodavatel prokazuje splnění profesní způsobilosti předložením výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje.

7. PROHLÍDKA MÍSTA PLNĚNÍ

Zadavatel vzhledem k jednoduchosti projektu nebude organizovat prohlídku místa plnění předmětu veřejné zakázky, resp. místa, jež je předmětem veřejné zakázky.

8. POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ NABÍDEK, LHŮTA A ZPŮSOB JEJICH PODÁNÍ

8.1 Požadavky na obsah nabídky

Účastník předloží nabídku na veřejnou zakázku v jednom originále v uzavřené obálce. Všechny listy nabídky budou navzájem pevně spojeny či sešity tak, aby byly dostatečně zabezpečeny před jejich vyjmutím z nabídky. Výtisk nabídky bude řádně čitelný, bez škrtnů a přepisů. Všechny stránky nabídky budou očíslovány vzestupnou kontinuální řadou; není třeba číslovat originály či úředně ověřené kopie požadovaných dokumentů.

Nabídka na Veřejnou zakázku bude předložena v následující struktuře:

- a) krycí list nabídky
- b) doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů
- c) podepsaný návrh smlouvy o dílo
- d) oceněný výkaz výměr
- e) časový a finanční harmonogram průběhu stavby
- f) další dokumenty požadované v zadávací dokumentaci, pokud jsou potřeba (např. plná moc)

8.2 Lhůta a místo pro podání nabídek

Nabídky musí být zadavateli doručeny před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Na nabídky, které budou zadavateli doručeny po uplynutí lhůty pro podání nabídek nebude brát zadavatel zřetel.

Nabídky na Veřejnou zakázku se podávají v listinné formě v uzavřené obálce opatřené na uzavření razítkem či podpisem osoby oprávněné jednat za účastníka a dále opatřeny nápisem:

„Chodník podél silnice III/31512 v ulicích Podbranská – Lidická“

--- Neotevírat ---

buď poštou na adresu zadavatele nebo osobně v podatelně Městského úřadu Česká Třebová v pracovních dnech pondělí–čtvrtek od 8:00 hod. do 15:00 hod. a v pátek od 8:00 hod. do 14:00 hod. ve lhůtě pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek končí dne 05.02.2020 v 12:00 hodin.

V nabídce musejí být uvedeny identifikační údaje účastníka v rozsahu dle § 28 odst. 1 písm. g) zákona. Otevírání nabídek proběhne po skončení lhůty pro podání nabídek dne 05.02.2020 a bude neveřejné.

9. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY

Celková nabídková cena musí zahrnovat veškeré náklady a činnosti související s předmětem veřejné zakázky.

Nabídková cena bude uvedena v českých korunách (CZK) bez DPH a bude stanovena jako cena „nejvýše přípustná“ (musí v ní být zahrnuty veškeré náklady spojené s realizací předmětu veřejné zakázky).

10. HODNOCENÍ NABÍDEK

10.1 Hodnotícím kritériem pro výběr uchazeče je:

ekonomická výhodnost nabídky, kdy jediným hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH.

11. VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dodavatel má právo požadovat po zadavateli písemně vysvětlení zadávací dokumentace. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 3 pracovní dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Kontaktní údaj pro žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

1) na adrese:

Městský úřad Česká Třebová
Staré náměstí 78
560 02 Česká Třebová

2) elektronicky na profilu zadavatele:

<https://zakazky.ceska-trebova.cz> nebo emailem na pavel.korger@ceska-trebova.cz

12. ZADÁVACÍ LHŮTA, PO KTEROU JSOU DODAVATELÉ VÁZÁNI NABÍDKAMI

Zadavatel stanovuje zadávací lhůtu na **60 dnů**; počátek běhu této lhůty je konec lhůty pro podání nabídek. Účastníci jsou svými nabídkami po tuto dobu vázáni a ze zadávacího řízení nesmí odstoupit.

13. DALŠÍ INFORMACE ZADAVATELE

Zadavatel nepřipouští varianty nabídky. Dodavatel je oprávněn podat pouze jednu nabídku.

14. PŘÍLOHY

Nedílnou součástí této výzvy jsou následující přílohy:

- příloha č. 1 – vzor krycího listu,
- příloha č. 2 – návrh smlouvy o dílo,
- příloha č. 3a a 3b – výkaz výměr etapy I a II,
- příloha č. 4 – projektová dokumentace.

V České Třebové dne 15.01.2020

Příloha 9: Vyplněný Kontrolní list číslo 1 - ZD

Kontrolní list číslo 1

Strana číslo 1

Název veřejné zakázky:

„Chodník podél silnice III/315212 v ulicích Podbranská – Lidická“

Datum zahájení kontroly: 5.5.2020

Kontrolní list číslo 1: Kontrola zadávací dokumentace veřejné zakázky malého rozsahu před zahájením zadávacího řízení	
Název veřejné zakázky:	Chodník podél silnice III/315212 v ulicích Podbranská – Lidická
ID zakázky (může být i jiný jedinečný identifikátor):	Chodník podél silnice III/315212 v ulicích Podbranská – Lidická
Datum zahájení kontroly:	5.5.2020

Číslo kritéria	Kritérium	Ano	Ne	Komentář
1.	Informuje zadavatel uchazeče, že se nejedná o zadávací řízení podle zákona č. 134/2016 Sb.	x		
2.	Pokud se zadání zakázky řídí interní směnicí nebo metodickým pokyn, je tato informace v zadávací dokumentaci zveřejněna?	x		
3.	Nejeví se dle předmětu veřejné zakázky, že došlo k rozdělení zakázky tak, aby byly sníženy finanční limity stanovené v ZZVZ?	x		Zakázka je rozdělena na 2 etapy, obě jsou zadány v rámci jednoho zadávacího řízení jako celek.
4.	Vyhodnotil zadavatel správně typ veřejné zakázky dle předpokládané hodnoty a předmětu plnění (veřejná zakázka na stavební práce/dodávky/služby)?	x		
5.	Obsahují zadávací podmínky:	X	X	
	Identifikační údaje zadavatele	x		
	Název a vymezení předmětu zakázky	x		
	Správný CPV kód		x	Zadávací dokumentace tento bod neobsahuje.

Název veřejné zakázky:

„Chodník podél silnice III/315212 v ulicích Podbranská – Lidická“

Datum zahájení kontroly: 5.5.2020

Předpokládanou hodnotu zakázky bez DPH, popř. je maximální možnou nabídkovou cenu (pokud se zadavatel rozhodl ji zveřejnit)	x		V rámci bodu „Forma zadání veřejné zakázky malého rozsahu“
Požadavky na kvalifikaci dodavatele (pokud je zadavatel požaduje)	x		V rámci bodu 9 „Způsob a forma zpracování nabídky a dokladů k prokázání kvalifikace“. Zvolený způsob je mírně matoucí. Z počátku bylo informaci těžké dohledat, jelikož jediná zmínka je již v konkrétních požadavcích na sestavení nabídky. Konkrétně bod „b) doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů (kopie výpisu z obchodního rejstříku, případně živnostenského rejstříku)“.
Obsah nabídek	x		
Požadavek na způsob zpracování ceny	x		Formou ocenění výkazu výměr, který tvoří jednu z příloh zadávací dokumentace.
Dobu a místo plnění zakázky	x		
Požadavky na varianty nabídek (pokud je zadavatel připouští)		x	Zadavatel varianty nepřipouští.
Lhůtu a místo pro podání nabídky	x		
Údaje o hodnotících kritériích a způsob jejich hodnocení, vč. stanovení váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií	x		
Informace o požadavcích na dodatečné informace	x		
Odkaz na kontaktní osobu, telefon, email	x		

Název veřejné zakázky:

„Chodník podél silnice III/315212 v ulicích Podbranská – Lidická“

Datum zahájení kontroly: 5.5.2020

	Informace o tom, v jakém jazyce může být nabídka podána	x		
6.	Obsahuje zadávací dokumentace takové požadavky, které by byly v rozporu s principy nediskriminačních a transparentních postupů a rovného zacházení? (obchodní názvy, technické požadavky, nepřiměřené limity u referencí, obrátů, pojištění aj.)?		x	
7.	Definoval zadavatel sankce či jiné opatření za nedodržení lhůt plnění zakázky?	x		V rámci návrhu smlouvy o dílo.
8.	Požaduje-li zadavatel jako součást zadávacích podmínek doložení kvalifikace:	x	x	
	Rozsah a způsob prokázání kvalifikačních předpokladů odpovídá hodnotě a povaze předmětu plnění		x	U zakázky na stavební práce s předpokládanou hodnotou převyšující 5 milionů je vhodné požadovat více než výpis z obchodního rejstříku.
	Požadavky na základní kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s §74 ZZVZ		x	Zadavatel je v zadávací dokumentaci neuvádí.
	Požadavky na profesní kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s § 77 ZZVZ	x		
	Požadavky na ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s § 78 ZZVZ		x	Zadavatel je v zadávací dokumentaci neuvádí.
	Požadavky na technické kvalifikační předpoklady uchazeče jsou v souladu s § 79 ZZVZ		x	Zadavatel je v zadávací dokumentaci neuvádí.

Název veřejné zakázky:

„Chodník podél silnice III/315212 v ulicích Podbranská – Lidická“

Datum zahájení kontroly: 5.5.2020

9.	Pokud zadavatel předkládá návrh smlouvy o dílo jako součást zadávacích podmínek, tato smlouva obsahuje:	X	X	
	Smluvní strany (vč. IČ a DIČ, pokud jsou přiděleny)	x		
	Identifikační číslo a/nebo název zakázky	x		
	Předmět plnění	x		
	Cenu bez DPH, včetně DPH a samotné DPH (příp. uvedení, že dodavatel není plátcem DPH)	x		
	Platební podmínky	x		
	Lhůtu či harmonogram plnění	x		
	Místo plnění	x		
Informaci, že uchazeč souhlasí se zveřejněním všech náležitostí budoucího smluvního vztahu (tj. smluvní vztah nepodléhá obchodnímu tajemství)	x			

Shnutí výsledku kontroly	
Závěr kontroly	V zadávací dokumentaci by bylo vhodné doplnit CPV kód dané zakázky. Dále by zadavatel měl, s ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky, zvážit, zda jsou požadavky na prokázání kvalifikace uchazeče dostatečné a zda tento bod celkově nezpracovat přehledněji.
Kontrolu provedl	Bc. Michaela Mikulecká
Datum ukončení kontroly	04.05.2020

Příloha 10: Vyplněný Kontrolní list číslo 2 – město Česká Třebová

Kontrolní list číslo 2
 Název kontrolované interní směrnice:
 Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
 Městem Česká Třebová
 Číslo kontroly: 01

Strana číslo: 1

Kontrolní list číslo 2:	
Kontrola interních směrnic zadavatele pro zadávání veřejných zakázek.	
Název interní směrnice	Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Městem Česká Třebová
Působnost pro:	město Česká Třebová a dále všechny příspěvkové organizace zřizované městem
Směrnici vypracoval:	
Datum zahájení kontroly	05.05.2020

Číslo kritéria	Kritérium	Ano	Ne	Komentář
1.	Vychází aktuální znění směrnice z platného a účinného znění zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?	x		
2.	Upravují směrnice i zadávání zakázek splňujících výjimku podle § 31?	x		Směrnice upravuje postup pouze těchto veřejných zakázek.
3.	Pokud je odpověď na 2. kritérium ano:	x	x	
	Jsou tyto zakázky dále děleny do více kategorií?	x		
	Umožňuje směrnice při zadávání zakázek výběr mezi otevřenou nebo uzavřenou výzvou?	x		Ano, rozdíl u jednotlivých „kategorií“ zakázek je v oslovení jiného počtu dodavatelů.
4.	V případě uzavřené výzvy:	x	x	
	Stanovuje zadavatel ve směrnici povinnost obměňování dodavatelů, pokud to předmět plnění dovoluje?		x	
	Jsou zvolení dodavatelé vybráni na základě průzkumu trhu?		x	Při rozhodování o tom, jaký dodavatel bude osloven se vychází z předpokladu, že odpovědná osoba zadavatele disponuje dostatečnými informacemi o trhu a odbornými zkušenostmi. Tato osoba dále odpovídá za to, že oslovení dodavatelé mají dostatečné odborné, materiální a další předpoklady pro úspěšné zvládnutí zakázky v potřebné kvalitě a ve stanovené lhůtě.
5.	Je dle směrnice pro účely hodnocení nabídek stanovována komise?	x		

Kontrolní list číslo 2

Strana číslo: 2

Název kontrolované interní směrice:

Směrice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Městem Česká Třebová

Číslo kontroly: 01

6.	Jsou v rámci směrice upraveny informace nutné ve výzvě k zadávacímu řízení?		x	Dle obecných zásad Směrice: „Formulaci a rozsah zadávací dokumentace, stanovení požadavků na prokázání kvalifikačních předpokladů, určení kritérií pro hodnocení nabídek, vlastní hodnocení nabídek a složení hodnotící komise, navrhne a zpracuje odpovědná osoba zadavatele.“
7.	Tvoří návrh zadávací dokumentace přílohu směrice?		x	
8.	Jsou dle ustanovení směrice naplněny zásady dle § 6 ZZVZ?	x		
9.	Je v rámci směrice stanovena forma kontroly jejího dodržování?		x	

<i>Shrnutí výsledku kontroly</i>	
Závěr kontroly (doporučení)	Zadavatel by měl snížit míru zodpovědnosti odpovědné osoby a v rámci směrice vytvořit více ustanovení, které k tomu povedou (například závazná forma ZD, povinné provádění průzkumu trhu atd.). Dále by zadavatel měl definovat ve směrci formu kontroly dodržování daných ustanovení.
Kontrolu provedl	Bc. Michaela Mikulecká
Datum ukončení kontroly	05.05.2020

Příloha 11: Vyplněný kontrolní list číslo 2 – knihovna

Kontrolní list číslo 2
 Název kontrolované interní směrnice:
 Směrnice Knihovny na Vinohradech k zadávání veřejných zakázek podle zákona
 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
 Číslo kontroly: 02

Strana
 číslo: 1

Kontrolní list číslo 2:	
Kontrola interních směrnic zadavatele pro zadávání veřejných zakázek.	
Název interní směrnice	Směrnice Knihovny na Vinohradech k zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
Působnost pro:	Knihovna na Vinohradech
Směrnici vypracoval:	Běla Uhlířová, ředitelka Knihovny na Vinohradech
Datum zahájení kontroly	08.05.2020

Číslo kritéria	Kritérium	Ano	Ne	Komentář
1.	Vychází aktuální znění směrnice z platného a účinného znění zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?	x		
2.	Upravují směrnice i zadávání zakázek splňujících výjimku podle § 31?	x		Směrnice upravuje zadávání pouze veřejných zakázek malého rozsahu.
3.	Pokud je odpověď na 2. kritérium ano:	x	x	
	Jsou tyto zakázky dále děleny do více kategorií?	x		
3.	Umožňuje směrnice při zadávání zakázek výběr mezi otevřenou nebo uzavřenou výzvou?		x	Zadavatel využívá uzavřených výzev. V případě zakázek do 50 000 Kč bez DPH postačí průzkum trhu. U zakázek od 50 do 250 000 Kč bez DPH neformální poptávka. A v případě zadání zakázky nad 250 000 Kč bez DPH musí být obsláni výzvou k podání nabídky nejméně 3 dodavatelé.
4.	V případě uzavřené výzvy:	x	x	
	Stanovuje zadavatel ve směrnici povinnost obměňování dodavatelů, pokud to předmět plnění dovoluje?	x		„Ředitel knihovny musí dbát, aby nebyl k podání nabídky vyzýván stále stejný okruh dodavatelů.“
	Jsou zvolení dodavatelé vybráni na základě průzkumu trhu?	x		V případě VZMR do 50 000 Kč stačí k výběru dodavatele pouze průzkum trhu.
5.	Je dle směrnice pro účely hodnocení nabídek stanovována komise?	x		„Komise je tříčlenná. Jedním z členů komise je ředitel Knihovny na Vinohradech. Komise je usnášení schopná, jsou-li přítomni alespoň dva členové komise.“
6.	Jsou v rámci směrnice upraveny informace nutné ve výzvě k zadávacímu řízení?	x		Návrh výzvy tvoří jednu z příloh směrnice.
7.	Tvoří návrh zadávací dokumentace přílohu směrnice?		x	Zadávací podmínky jsou stanoveny již ve výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu.
8.	Jsou dle ustanovení směrnice naplněny zásady dle § 6 ZZVZ?	x		
9.	Je v rámci směrnice stanovena forma kontroly jejího dodržování?		x	

Shnutí výsledku kontroly	
Závěr kontroly (doporučení)	Jediným doporučením je vytvoření ustanovení směrnice, díky kterým bude moci dojít ke kontrole jejího dodržování.
Kontrolu provedl	Bc. Michaela Mikulecká
Datum ukončení kontroly	08.05.2020